

Bundesstrafgericht

Tribunal pénal fédéral

Tribunale penale federale

Tribunal penal federal



Geschäftsnummern: BB.2020.104–105, BB.2020.106–107,
BB.2020.109, BB.2020.110, BB.2020.111, BB.2020.112,
BB.2020.113, BB.2020.114, BB.2020.115, BB.2020.116,
BB.2020.117, BB.2020.118, BB.2020.119, BB.2020.120–121,
BB.2020.122, BB.2020.123, BB.2020.128, BB.2020.129,
BB.2020.130, BB.2020.131, BB.2020.132, BB.2020.133,
BB.2020.134, BB.2020.135, BB.2020.136, BB.2020.137,
BB.2020.138, BB.2020.143, BB.2020.144–145, BB.2020.146,
BB.2020.148, BB.2020.149, BB.2020.150–151,
BB.2020.154–155, BB.2020.156, BB.2020.157–158,
BB.2020.159, BB.2020.160, BB.2020.161, BB.2020.162–163

Beschluss vom 9. Dezember 2020 Beschwerdekammer

Besetzung

Bundesstrafrichter
Roy Garré, Vorsitz,
Andreas J. Keller und Cornelia Cova,
Gerichtsschreiber Stephan Ebnetter

Parteien

1. **A.**, (BB.2020.104–105),
2. **B.**, (BB.2020.104–105),
3. **C.**, (BB.2020.106–107),
4. **D.**, (BB.2020.106–107),
5. **E.**, (BB.2020.109),
6. **F.**, (BB.2020.110),
7. **G.**, (BB.2020.111),
8. **H.**, (BB.2020.112),

9. **I.**, (BB.2020.113),
10. **J.**, (BB.2020.114),
11. **K.**, (BB.2020.115),
12. **L.**, (BB.2020.116),
13. **M.**, (BB.2020.117),
14. **N.**, (BB.2020.118),
15. **O.**, (BB.2020.119),
16. **P.**, (BB.2020.120–121),
17. **Q.**, (BB.2020.120–121),
18. **R.**, (BB.2020.122),
19. **S.**, (BB.2020.123),
20. **T.**, (BB.2020.128),
21. **AA.**, (BB.2020.129),
22. **BB.**, (BB.2020.130),
23. **CC.**, (BB.2020.131),
24. **DD.**, (BB.2020.132),
25. **EE.**, (BB.2020.133),
26. **FF.**, (BB.2020.134),
27. **GG.**, (BB.2020.135),
28. **HH.**, (BB.2020.136),
29. **II.**, (BB.2020.137),

- 30. **JJ.**, (BB.2020.138),
- 31. **KK.**, (BB.2020.143),
- 32. **LL.**, (BB.2020.144–145),
- 33. **MM.**, (BB.2020.144–145),
- 34. **NN.**, (BB.2020.146),
- 35. **OO.**, (BB.2020.148),
- 36. **PP.**, (BB.2020.149),
- 37. **QQ.**, (BB.2020.150–151),
- 38. **RR.**, (BB.2020.150–151),
- 39. **SS.**, (BB.2020.154–155),
- 40. **TT.**, (BB.2020.154–155),
- 41. **AAA.**, (BB.2020.156),
- 42. **BBB.**, (BB.2020.157–158),
- 43. **CCC.**, (BB.2020.157–158),
- 44. **DDD.**, (BB.2020.159),
- 45. **EEE.**, (BB.2020.160),
- 46. **FFF.**, (BB.2020.161),
- 47. **GGG.**, (BB.2020.162–163),
- 48. **HHH.**, (BB.2020.162–163),

alle vertreten durch
Rechtsanwalt Joachim K. Schweiger,

Beschwerdeführer

gegen

BUNDESANWALTSCHAFT,

Beschwerdegegnerin

Gegenstand

Einziehung bei Einstellung des Verfahrens
(Art. 320 Abs. 2 i.V.m. Art. 322 Abs. 2 StPO)

Sachverhalt:

- A.** Am 19. Februar 2007 erstattete die Meldestelle für Geldwäscherei MROS Anzeige an die Bundesanwaltschaft (nachfolgend «BA»), woraufhin die BA am 21. Februar 2007 das Verfahren EAll.07.0033 gegen Unbekannt wegen Verdachts der qualifizierten Geldwäscherei eröffnete. Die Strafuntersuchung wurde in der Folge in personeller Hinsicht ausgedehnt auf III., JJJ., KKK., LLL. und MMM.
- B.** Mit Schreiben vom 13. August 2009 ersuchte die BA die Staatsanwaltschaft Düsseldorf (D) um Übernahme der Strafverfolgung gegen JJJ., LLL. und MMM. Die Staatsanwaltschaft Düsseldorf übernahm das in der Schweiz geführte Ermittlungsverfahren gegen JJJ., LLL. und MMM., was die BA veranlasste, das Verfahren EAll.07.0033 einstweilig einzustellen.
- C.** Mit Urteil vom 31. Juli 2014 verurteilte das Landgericht Düsseldorf u.a. JJJ. und MMM. Eine Einziehung wurde nicht angeordnet. Das Urteil des Landgerichts Düsseldorf erwuchs – nachdem dagegen erhobene Rechtsmittel verworfen wurden – in Rechtskraft.
- Das abgetrennte Verfahren gegen LLL. wurde mangels Tatnachweises eingestellt.
- D.** Die BA verfügte am 4. Juli 2016 die Wiederanhandnahme des Verfahrens EAll.07.0033 und dehnte am 19. Oktober 2016 die Strafverfolgung betreffend III. wegen Gehilfenschaft zum gewerbsmässigen Betrug (Art. 146 Abs. 2, Art. 25 und Art. 27 StGB) aus.
- E.** Sämtliche im Rubrum aufgeführten Beschwerdeführer gelangten mit Anträgen nach Art. 73 StGB an die BA (Verfahrensakten BA [ab 07.2016], pag. 19-002-0001 ff., vgl. auch pag. 15-021-0794 ff.).
- F.** Mit Einstellungsverfügung vom 13. März 2020, versandt am 19. Mai 2020, entschied die BA wie folgt (Verfahrensakten BA [ab 07.2016], pag. 03-000-0017 ff.):

1. Das Strafverfahren gegen die beschuldigte Person III. wegen des Verdachts der Gehilfenschaft zum gewerbmässigen Betrug (Art. 146 Abs. 2 i.V.m. Art. 25 StGB) und der schweren Geldwäscherei (Art. 305^{bis} Ziff. 2 StGB) sowie gegen die beschuldigten Personen JJJ., KKK. sel., LLL. sel., MMM. und gegen UNBEKANNT wegen des Verdachts der schweren Geldwäscherei (Art. 305^{bis} Ziff. 2 StGB) wird **eingestellt** (Art. 319 Abs. 1 lit. a, b und d StPO).
2. Die bei der Schweizerischen Nationalbank auf Konto Nr. 1, Nr. 2 und Nr. 3 zu Gunsten des Verfahrens EAll.07.0033 per 31. Dezember 2019 beschlagnahmten Vermögenswerte von CHF 2'245'119.47, EUR 9'273'447.29 und USD 79'563.16 werden **eingezogen** (Art. 320 Abs. 2 StPO, Art. 70 Abs. 1 StGB).
3. Die folgenden rechtshilfweise beschlagnahmten Vermögenswerte werden **eingezogen** (Art. 320 Abs. 2 StPO, Art. 70 Abs. 1 StGB):
 - a. Slowakei: [...]
 - b. Lettland: [...]
 - c. Spanien: [...]
4. Die Anträge auf Aushändigung beschlagnahmter Vermögenswerte zur Wiederherstellung des ursprünglichen Zustandes (Art. 70 Abs. 1 in fine StGB) werden **abgewiesen**.
5. Der Privatklägerschaft steht nach Eintritt der Rechtskraft der Verfügung der Zivilweg offen (Art. 320 Abs. 3 StPO) bzw. die Zivilklagen werden auf den Zivilweg **verwiesen** (Art. 126 Abs. 2 lit. a StPO).
6. Auf die Anträge auf Zusprechung eingezogener Vermögenswerte zu Gunsten geschädigter Personen (Art. 73 StGB) wird **nicht eingetreten**.
7. Die Verfahrenskosten [...] werden je zu 1/5 den Beschuldigten JJJ. und MMM. **auferlegt** (Art. 425 Abs. 2 StPO) und unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Verhältnisse **erlassen** (Art. 425 StPO). Im Übrigen werden die Verfahrenskosten vom Bund **übernommen**.
8. Es werden **keine** Entschädigungen oder Genugtuungen ausgerichtet (Art. 430 Abs. 1 StPO).
9. Die Einziehung gemäss Ziffer 2 und 3 ist im Dispositiv **öffentlich bekannt zu machen** (Art. 70 Abs. 4 StPO).

10. Zu **eröffnen** per Einschreiben an:

[...]

11. Mitteilung (nach Eintritt der Rechtskraft) an:

[...]

G. Dagegen gelangen die im Rubrum aufgeführten Beschwerdeführer, teils mit gemeinsamer Beschwerde, alle vertreten durch Rechtsanwalt Joachim K. Schweiger, an die Beschwerdekammer des Bundesstrafgerichts (in einer Postsendung; Ankunft an der Grenzstelle im Bestimmungsland [Schweiz] und Übergabe an die Inlandsortierung: 30. Mai 2020; BB.2020.104–105; BB.2020.106–107; BB.2020.109; BB.2020.110; BB.2020.111; BB.2020.112; BB.2020.113; BB.2020.114; BB.2020.115; BB.2020.116; BB.2020.117; BB.2020.118; BB.2020.119; BB.2020.120–121; BB.2020.122; BB.2020.123; BB.2020.128; BB.2020.129; BB.2020.130; BB.2020.131; BB.2020.132; BB.2020.133; BB.2020.134; BB.2020.135; BB.2020.136; BB.2020.137; BB.2020.138; BB.2020.143; BB.2020.144–145; BB.2020.146; BB.2020.148; BB.2020.149; BB.2020.150–151; BB.2020.154–155; BB.2020.156; BB.2020.157–158; BB.2020.159; BB.2020.160; BB.2020.161; BB.2020.162–163; jeweils act. 1).

H. Mit Beschwerdeantworten vom 10. September 2020 beantragt die BA, die Beschwerden seien unter Kostenfolge zu Lasten der Beschwerdeführer abzuweisen, soweit darauf einzutreten sei (BB.2020.104–105, act. 10; BB.2020.106–107, act. 7; BB.2020.109, act. 9; BB.2020.110, act. 7; BB.2020.111, act. 9; BB.2020.112, act. 7; BB.2020.113, act. 9; BB.2020.114, act. 9; BB.2020.115, act. 9; BB.2020.116, act. 9; BB.2020.117, act. 10; BB.2020.118, act. 7; BB.2020.119, act. 8; BB.2020.120–121, act. 7; BB.2020.122, act. 9; BB.2020.123, act. 7; BB.2020.128, act. 9; BB.2020.129, act. 7; BB.2020.130, act. 7; BB.2020.131, act. 9; BB.2020.132, act. 7; BB.2020.133, act. 7; BB.2020.134, act. 7; BB.2020.135, act. 9; BB.2020.136, act. 9; BB.2020.137, act. 7; BB.2020.138, act. 9; BB.2020.143, act. 9; BB.2020.144–145, act. 10; BB.2020.146, act. 7; BB.2020.148, act. 9; BB.2020.149, act. 9; BB.2020.150–151, act. 9; BB.2020.154–155, act. 7; BB.2020.156, act. 9; BB.2020.157–158, act. 7; BB.2020.159, act. 7; BB.2020.160, act. 9; BB.2020.161, act. 7; BB.2020.162–163, act. 7).

Die BA reichte ihre Verfahrensakten ein (BB.2020.104–105, act. 13, 16; BB.2020.106–107, act. 10, 13; BB.2020.109, act. 12, 15; BB.2020.110, act. 10, 13; BB.2020.111, act. 12, 15; BB.2020.112, act. 10, 13;

BB.2020.113, act. 12, 15; BB.2020.114, act. 12, 15; BB.2020.115, act. 12, 15; BB.2020.116, act. 12, 15; BB.2020.117, act. 13, 16; BB.2020.118, act. 10, 13; BB.2020.119, act. 11, 14; BB.2020.120–121, act. 10, 13; BB.2020.122, act. 12, 15; BB.2020.123, act. 10, 13; BB.2020.128, act. 12, 15; BB.2020.129, act. 10, 13; BB.2020.130, act. 10, 13; BB.2020.131, act. 12, 15; BB.2020.132, act. 10, 13; BB.2020.133, act. 10, 13; BB.2020.134, act. 10, 13; BB.2020.135, act. 12, 15; BB.2020.136, act. 12, 15; BB.2020.137, act. 10, 13; BB.2020.138, act. 12, 15; BB.2020.143, act. 12, 15; BB.2020.144–145, act. 13, 16; BB.2020.146, act. 10, 13; BB.2020.148, act. 12, 15; BB.2020.149, act. 12, 15; BB.2020.150–151, act. 12, 15; BB.2020.154–155, act. 10, 13; BB.2020.156, act. 12, 15; BB.2020.157–158, act. 10, 13; BB.2020.159, act. 10, 13; BB.2020.160, act. 12, 15; BB.2020.161, act. 10, 13; BB.2020.162–163, act. 10, 13).

Dies wurde den Beschwerdeführern zur Kenntnis gebracht (BB.2020.104–105, act. 14, 17; BB.2020.106–107, act. 11, 14; BB.2020.109, act. 13, 16; BB.2020.110, act. 10, 14; BB.2020.111, act. 13, 16; BB.2020.112, act. 11, 14; BB.2020.113, act. 13, 16; BB.2020.114, act. 13, 16; BB.2020.115, act. 13, 16; BB.2020.116, act. 13, 16; BB.2020.117, act. 14, 17; BB.2020.118, act. 11, 14; BB.2020.119, act. 12, 15; BB.2020.120–121, act. 11, 14; BB.2020.122, act. 13, 16; BB.2020.123, act. 11, 14; BB.2020.128, act. 13, 16; BB.2020.129, act. 11, 14; BB.2020.130, act. 11, 14; BB.2020.131, act. 13, 16; BB.2020.132, act. 11, 14; BB.2020.133, act. 11, 14; BB.2020.134, act. 11, 14; BB.2020.135, act. 13, 16; BB.2020.136, act. 13, 16; BB.2020.137, act. 11, 14; BB.2020.138, act. 13, 16; BB.2020.143, act. 13, 16; BB.2020.144–145, act. 14, 17; BB.2020.146, act. 11, 14; BB.2020.148, act. 13, 16; BB.2020.149, act. 13, 16; BB.2020.150–151, act. 13, 16; BB.2020.154–155, act. 11, 14; BB.2020.156, act. 13, 16; BB.2020.157–158, act. 11, 14; BB.2020.159, act. 11, 14; BB.2020.160, act. 13, 16; BB.2020.161, act. 11, 14; BB.2020.162–163, act. 11, 14).

Auf die Ausführungen der Parteien und die eingereichten Akten wird, soweit erforderlich, in den nachfolgenden rechtlichen Erwägungen Bezug genommen.

Die Beschwerdekammer zieht in Erwägung:

1. Die Beschwerdekammer kann aus sachlichen Gründen Verfahren trennen oder vereinen (Art. 30 i.V.m. Art. 379 StPO; vgl. hierzu Beschluss des Bundesstrafgerichts BB.2014.83 vom 12. Februar 2015 E. 1.1 m.w.H.). Die Beschwerdeschriften in den Verfahren BB.2020.104–105, BB.2020.106–107, BB.2020.109, BB.2020.110, BB.2020.111, BB.2020.112, BB.2020.113, BB.2020.114, BB.2020.115, BB.2020.116, BB.2020.117, BB.2020.118, BB.2020.119, BB.2020.120–121, BB.2020.122, BB.2020.123, BB.2020.128, BB.2020.129, BB.2020.130, BB.2020.131, BB.2020.132, BB.2020.133, BB.2020.134, BB.2020.135, BB.2020.136, BB.2020.137, BB.2020.138, BB.2020.143, BB.2020.144–145, BB.2020.146, BB.2020.148, BB.2020.149, BB.2020.150–151, BB.2020.154–155, BB.2020.156, BB.2020.157–158, BB.2020.159, BB.2020.160, BB.2020.161 und BB.2020.162–163 wurden durch denselben Rechtsanwalt für alle Beschwerdeführer in einer Postsendung eingereicht. Die Beschwerden betreffen dieselbe Strafuntersuchung und haben dasselbe Anfechtungsobjekt. Die Beschwerdeschriften weisen im Wesentlichen übereinstimmende Begründungen auf. Bei dieser Sachlage sind die eingangs erwähnten Beschwerdeverfahren zu vereinigen. Die separat erhobenen Beschwerden sind im Rahmen des vorliegenden Beschlusses gemeinsam zu beurteilen.

2.
 - 2.1 Gegen die Einstellungsverfügung der Bundesanwaltschaft können die Parteien innert zehn Tagen bei der Beschwerdekammer des Bundesstrafgerichts Beschwerde erheben (Art. 322 Abs. 2 StPO i.V.m. Art. 37 Abs. 1 StBOG). Zur Beschwerde legitimiert sind die Parteien, sofern sie ein rechtlich geschütztes Interesse an der Aufhebung oder Änderung der angefochtenen Verfügung haben (Art. 382 Abs. 1 StPO). Die geschädigte Person ist gegen die Einstellung des Verfahrens grundsätzlich nur insoweit zur Beschwerde legitimiert, als sie sich vor Abschluss des Vorverfahrens im Sinne der Art. 118 f. StPO als Privatklägerschaft konstituiert hat (BGE 141 IV 380 E. 2.2 S. 383 mit Hinweis). Mit der Beschwerde gerügt werden können gemäss Art. 393 Abs. 2 StPO Rechtsverletzungen, einschliesslich Überschreitung und Missbrauch des Ermessens, Rechtsverweigerung und Rechtsverzögerung (lit. a), die unvollständige oder unrichtige Feststellung des Sachverhalts (lit. b) sowie die Unangemessenheit (lit. c).

 - 2.2
 - 2.2.1 Gemäss Art. 396 Abs. 1 StPO ist die Beschwerde begründet einzureichen. Verlangt die StPO, dass das Rechtsmittel begründet wird, so hat die Person

oder die Behörde, die das Rechtsmittel ergreift, gemäss Art. 385 Abs. 1 StPO genau anzugeben, welche Punkte des Entscheides sie anführt (lit. a), welche Gründe einen anderen Entscheid nahelegen (lit. b) und welche Beweismittel sie anruft (lit. c). Erfüllt die Eingabe diese Anforderungen nicht, so weist die Rechtsmittelinstanz sie zur Verbesserung innerhalb einer kurzen Nachfrist zurück. Genügt die Eingabe auch nach Ablauf der Nachfrist den Anforderungen nicht, so tritt die Rechtsmittelinstanz auf das Rechtsmittel nicht ein (Art. 385 Abs. 2 StPO). Keine Nachfrist ist anzusetzen, wenn die beschwerdeführende Partei die Anforderungen an die Begründung und die Form kennt und sie dennoch nicht erfüllt. Von fachkundigen Personen, wie etwa Rechtsanwälten, kann erwartet werden, dass sie Rechtsmittel formgerecht einreichen; ihnen gegenüber wird eine Nachfristansetzung in der Regel nur bei Versehen oder unverschuldetem Hindernis in Frage kommen (Urteil des Bundesgerichts 6B_552/2018 vom 27. Dezember 2018 E. 1.5 mit Hinweisen).

2.2.2 Den vorliegend zu behandelnden, von einem Rechtsanwalt verfassten Beschwerden fehlen ausformulierte Rechtsbegehren. Von einem Versehen oder unverschuldetem Hindernis kann nicht ausgegangen werden, weshalb eine Nachfristansetzung nicht in Frage kommt. Aus der Begründung, in Verbindung mit der angefochtenen Einstellungsverfügung, kann immerhin geschlossen werden, dass die Beschwerdeführer die Aufhebung der Dispositiv-Ziff. 6 der angefochtenen Einstellungsverfügung verlangen. Eine Anfechtung der Einstellungsverfügung der Beschwerdegegnerin vom 13. März 2020 darüber hinaus ist nicht zu erkennen.

2.3 Soweit sich die Beschwerdeführer gegen das in Dispositiv-Ziff. 6 der Einstellungsverfügung verfügte Nichteintreten auf ihre Anträge auf Zusprechung eingezogener Vermögenswerte wenden, sind sie zur Beschwerde legitimiert (vgl. BGE 136 IV 29 E. 1.9).

2.4 Die übrigen Eintretensvoraussetzungen geben keinen Anlass zu Bemerkungen. Auf die Beschwerden ist im Sinne der vorstehenden Erwägungen einzutreten.

3.

3.1 Die Beschwerdeführer beantragen sinngemäss, es sei die Dispositiv-Ziff. 6 der Einstellungsverfügung aufzuheben.

Sie machen geltend, sie hätten bei der Beschwerdegegnerin Anträge nach Art. 73 StGB auf Zusprechung der eingezogenen Vermögenswerte gestellt.

In der Einstellungsverfügung hätte über die Auszahlung von Geldbeträgen der eingezogenen Vermögenswerte entschieden werden können. Art. 378 StPO müsse analog für das Einstellungsverfahren Anwendung finden. Ein von der Beschwerdegegnerin angestrebtes Verfahren auf nachträglichen richterlichen Entscheid wäre nicht mehr erforderlich.

- 3.2** Die Beschwerdegegnerin begründet ihr Nichteintreten auf die Anträge auf Zusprechung eingezogener Vermögenswerte zu Gunsten geschädigter Personen damit, dass Art. 73 StGB ausdrücklich vorsehe, dass ein Gericht über die Verwendung zu Gunsten der Geschädigten zu entscheiden habe. Auch die Gesetzssystematik lasse diesen Schluss zu. So gehöre es nach Art. 320 Abs. 2 StPO ausdrücklich zur Kompetenz der Staatsanwaltschaft, die Einziehung von Gegenständen und Vermögenswerten anzuordnen. Auch sei in Art. 320 Abs. 3 StPO ausdrücklich vorgesehen, dass der Staatsanwaltschaft bei Einstellung des Verfahrens keine Kompetenz in der Beurteilung von adhäsionsweise geltend gemachten Zivilklagen zukomme. Es könne sich angesichts der Tatsache, dass die Verwendung zugunsten der geschädigten Person im Gesetz im Rahmen des selbständigen Einziehungsverfahrens geregelt worden sei (Art. 378 StPO), kaum um ein gesetzgeberisches Versehen gehandelt haben, dass diese Möglichkeit nicht auch bei der Einstellung des den Art. 319 ff. StPO Eingang in den Gesetzestext gefunden habe. Die Zuständigkeit zur Verwendung zugunsten der geschädigten Person stehe denn auch gemäss Art. 378 StPO ausdrücklich der Staatsanwaltschaft zu. Es handle sich jedoch hierbei um ein selbständiges Massnahmeverfahren, welches dem Rechtsmittel der Einsprache unterstehe (Art. 377 Abs. 4 StPO). Das im Einstellungsverfahren vorgesehene Rechtsmittel der Beschwerde hingegen erfülle die Anforderungen an eine erstmalige richterliche Beurteilung nicht, zumal die Beschwerdekammer lediglich über die Anträge einzelner Beschwerdeführer entscheide. Für ein selbständiges Einziehungsverfahren bestehe indessen im Rahmen einer Einstellung kein Raum, weshalb sich auch ein Analogieschluss zu Art. 378 StPO verbiete. Die Verwendung von eingezogenen Vermögenswerten zugunsten von geschädigten Personen könne schliesslich gemäss Art. 73 Abs. 3 StGB Gegenstand eines Verfahrens bei selbständigen nachträglichen Entscheiden des Gerichts sein. Selbständige nachträgliche Entscheide könnten von der Staatsanwaltschaft indessen gemäss Art. 363 Abs. 2 StPO lediglich im Strafbefehlsverfahren getroffen werden. *E contrario* komme der Staatsanwaltschaft im Einstellungsverfahren keine solche Kompetenz zu. Gemäss Art. 364 Abs. 1 StPO habe die zuständige Behörde das Verfahren auf Erlass eines nachträglichen Entscheids jedoch von Amtes wegen einzuleiten und die entsprechenden Akten sowie ihren Antrag dem Gericht einzureichen. Die Be-

schwerdegegnerin werde demgemäss nach Eintritt der Rechtskraft der Einstellungsverfügung gemäss Art. 364 Abs. 1 StPO das Verfahren auf nachträglichen richterlichen Entscheid einleiten, indem sie die notwendigen Akten sowie einen Antrag auf Verwendung der eingezogenen Vermögenswerte zu Gunsten der Geschädigten nach Art. 73 StGB i.V.m. Art. 364 f. StPO dem Bundesstrafgericht [Strafkammer] einreiche.

Im Übrigen sei es der Beschwerdegegnerin gemäss Art. 320 Abs. 2 StPO sowie Art. 6 EMRK verwehrt, über adhäsionsweise geltend gemachte Zivilforderungen zu entscheiden. Der Entscheid über die Verwendung eingezogener Vermögenswerte zu Gunsten von geschädigten Personen nach Art. 73 StGB setze voraus, dass über deren Schadenersatz- bzw. Genugtuungsansprüche gerichtlich entschieden worden sei. Für alle diejenigen Geschädigten, die *in casu* noch über kein Gerichtsurteil verfügten, bedeute dies, dass sie ihre Ansprüche zunächst in einem Zivilprozess einklagen müssten. Die Klagefrist betrage analog zu Art. 70 Abs. 4 StGB bzw. Art. 25 Abs. 1 OHG grundsätzlich fünf Jahre. Der Antrag auf Zusprechung nach Art. 73 StGB könne schon im Rahmen des Verfahrens in der Sache gestellt werden. Eine Befriedigung derjenigen Geschädigten in der Einstellungsverfügung, welche bereits über ein Zivilurteil verfügten, würde jedoch dazu führen, dass jene Geschädigten, welche ihre Ansprüche noch nicht auf dem Zivilweg geltend gemacht hätten, lediglich noch auf den Rest verwiesen bzw. gar leer ausgehen würden. Der gesetzlich ausdrücklich vorgezeichnete Zivilweg für diese Geschädigten würde damit unterlaufen, was Sinn und Zweck der Bestimmung von Art. 320 Abs. 3 StPO widerspräche.

- 3.3** Der Beschwerdegegnerin ist insoweit zu folgen, als der Gesetzeswortlaut gegen die Zuständigkeit der Staatsanwaltschaft zur Zusprechung eingezogener Gegenstände und Vermögenswerte nach Art. 73 StGB spricht. Indes wird in der Botschaft zur Schweizerischen Strafprozessordnung ausgeführt, dass dem Beispiel einzelner Kantone folgend die Staatsanwaltschaft nach Art. 321 Abs. 2 Satz 2 E-StPO – der Art. 320 Abs. 2 Satz 2 StPO entspricht – im Rahmen der Einstellung die Einziehung von Gegenständen und Vermögenswerten anordnen könne (Art. 69–72 StGB), *unter Einschluss der Verwendung für die Geschädigten* (Art. 73 StGB; Botschaft vom 21. Dezember 2005 zur Vereinheitlichung des Strafprozessrechts, BBl 2006 1085, 1273). Die Schweizerische Strafprozessordnung ist neuen Datums, sodass Materialien dazu wie eben der Botschaft für die Auslegung eine besondere Bedeutung zukommen. Die herrschende Lehre spricht sich denn auch mit weit überwiegender Mehrheit dafür aus, dass über den Gesetzeswortlaut hinaus neben dem Gericht auch die Staatsanwaltschaft befugt ist, über die Verwendung zu Gunsten des Geschädigten zu entscheiden (vgl. GRÄDEL/HEINIGER,

Basler Kommentar, 2. Aufl. 2014, Art. 320 StPO N. 10; LANDSHUT/BOSSHARD, in: Donatsch/Lieber/Summers/Wohlers [Hrsg.], Kommentar Schweizerische Strafprozessordnung, 3. Aufl. 2020, Art. 320 StPO N. 6; MOREILLON/PAREIN-REYMOND, Petit commentaire, 2. Aufl. 2016, Art. 320 StPO N. 7; ROTH/VILLARD, Commentaire romand, 2. Aufl. 2019, Art. 320 StPO N. 8; SCHMID/JOSITSCH, Praxiskommentar, 2. Aufl. 2018, Art. 320 StPO N. 4; THOMMEN, in: Ackermann [Hrsg.], Kommentar, Kriminelles Vermögen, Kriminelle Organisation, 2018, Art. 73 StGB N. 84; a.M. BAUMANN, Basler Kommentar, 4. Aufl. 2019, Art. 73 StGB N. 20). Diese Ansicht wird auch in der Rechtsprechung vertreten (Beschlüsse des Obergerichts des Kantons Zürich UH160041-O/U/bru vom 24. November 2016 E. 3.3e; UH150122-O/U vom 4. Juli 2016 E. 6.2.6).

Für das Vorhaben der Beschwerdegegnerin, für die Zuspreehung nach Art. 73 StGB ein nachträgliches richterliches Verfahren nach Art. 363 ff. StGB einleiten zu wollen und die Verteilung dem Gericht zu überlassen, fehlt es im Übrigen schon an der Grundvoraussetzung, da kein erstinstanzliches Gerichtsurteil vorliegt (Art. 363 Abs. 1 StPO). Darüber hinaus vermengt die Beschwerdegegnerin die Zuständigkeit von Strafgericht und Zivilgericht in unzulässiger Weise. Der Umstand, dass ein *Strafgericht* adhäsionsweise im Strafverfahren erhobene Klagen mit Wirkung wie ein Zivilgericht beurteilen kann, die Staatsanwaltschaft jedoch im Rahmen der Einstellung nicht (Art. 320 Abs. 3 StPO), bedeutet nicht, dass ein Strafgericht zu einem solchen Entscheid auch ausserhalb eines bei ihm hängigen Strafverfahrens zuständig wäre. Vielmehr bleibt einerseits die Zuständigkeit zur Festsetzung eines Schadenersatzanspruchs beim ordentlichen Zivilgericht, andererseits verbleibt auch die Zuständigkeit für die Entscheide nach Art. 73 StGB bei der das Verfahren einstellenden Staatsanwaltschaft, welche gemäss Art. 320 Abs. 2 StPO die Einziehung anordnet (THOMMEN, a.a.O., Art. 73 StGB N. 93).

3.4 Demnach sind die Beschwerden gutzuheissen.

3.5 Bei Gutheissung der Beschwerden wäre vorliegend die Dispositiv-Ziff. 6 nur in Bezug auf die von den Beschwerdeführern gestellten Anträge nach Art. 73 StGB aufzuheben. Gestützt auf Art. 392 Abs. 1 StPO können jedoch gutheissende Beschwerdeentscheide ausgedehnt werden, namentlich wenn die Erwägungen auch für die anderen Beteiligten zutreffen (lit. b; vgl. GUIDON, Die Beschwerde gemäss Schweizerischer Strafprozessordnung, 2011, N. 559). Vorliegend treffen die Erwägungen zur Dispositiv-Ziff. 6 für alle zu, die bei der Beschwerdegegnerin einen Antrag nach Art. 73 StGB gestellt haben. Es ist deshalb die Dispositiv-Ziff. 6 vollumfänglich aufzuheben. Dabei erscheint es nicht nötig, vor diesem Entscheid insbesondere alle anzuhören, die einen

Antrag nach Art. 73 StGB gestellt haben (vgl. Art. 392 Abs. 2 StPO), da die Ausdehnung zu deren Gunsten erfolgt.

- 3.6** Heisst die Behörde die Beschwerde gut, so fällt sie einen neuen Entscheid oder hebt den angefochtenen Entscheid auf und weist ihn zur neuen Entscheidung an die Vorinstanz zurück (Art. 397 Abs. 2 StPO). Vorliegend hat die Beschwerdegegnerin über die Anträge nach Art. 73 StGB nicht entschieden, weil sie sich nicht für zuständig erachtete. Die Sache ist an die Beschwerdegegnerin zurückzuweisen, damit diese (erstinstanzlich) über die bei ihr gestellten Anträge nach Art. 73 StGB entscheidet.
- 3.7** Die Beschwerdegegnerin kann nur über die Verteilung der hier beschlagnahmten Vermögenswerte zugunsten von Geschädigten verfügen, welche die Voraussetzungen von Art. 73 Abs. 1 und 2 StGB erfüllen. Mit anderen Worten bedarf es dafür u.a. eines in der Schweiz vollstreckbaren gerichtlichen oder durch (gerichtlichen) Vergleich festgesetzten Betrags, an welchen nach Art. 73 StGB zuzusprechen ist. Im vorliegenden Fall verfügen einige Geschädigte bereits über mit Zivilurteil zugesprochene Schadenersatzforderungen, andere jedoch noch nicht. Letzteren ist daher die Gelegenheit zu bieten, innert einer Frist einen entsprechenden Titel zu erwirken. Entsprechend wird die Beschwerdegegnerin allen Geschädigten, die einen Anspruch im Strafverfahren erhoben haben und noch über keinen Vollstreckungstitel verfügen, eine Frist ansetzen müssen, innert welcher sie einen entsprechenden Vollstreckungstitel zu erwirken haben. Diese Frist ist aufgrund des fortgeschrittenen Stadiums des Verfahrens und des langen Zeitablaufs relativ kurz zu halten (1 Jahr).
- 3.8** Im Hinblick auf die Zusprechung der beschlagnahmten Vermögenswerte vertreten die Beschwerdeführer die Auffassung, dass eine separate Verteilung der beschlagnahmten Gelder des Kontos von JJJ. nur ausschliesslich an die Pfändungsgruppe mit der Nummer 4 durchzuführen sei. Diejenigen Anleger aus der Pfändungsgruppe 5, die in die Konten von NNN. (wirtschaftlich berechtigt) vollstreckt hätten, könnten nicht Vorrang haben. Dieser Auffassung kann nicht gefolgt werden. Das strafrechtliche Institut der Einziehung geht gegenüber bereits bestehendem Arrest oder Pfändung vor (BGE 126 I 97 E. 3d/dd; Urteil des Bundesgerichts 5A_133/2019 vom 20. Juli 2020 E. 3.1.1). Die von der Einziehung betroffenen Kontoguthaben sind gegebenenfalls nach Art. 73 StGB an Geschädigte zu verwenden (BGE 117 IV 107 E. 2c). Es gilt, die eingezogenen Vermögenswerte proportional an die schliesslich vorliegenden Vollstreckungstitel zuzusprechen (THOMMEN, a.a.O., Art. 73 StGB N. 30), was auch dem Gerechtigkeitsgedanken am

ehesten entspricht. Grundsätzlich wäre auch schon in einem früheren Zeitpunkt eine pro rata Zusprechung an diejenigen Geschädigten mit Vollstreckungstitel möglich, einfach betragsmässig dergestalt, dass – sofern alle Ansprecher ihre Ansprüche zivilgerichtlich festsetzen lassen würden und könnten – am Schluss des Verteilungsprozesses die proportionale Zuteilung möglich bleibt.

- 3.9** Die Beschwerden sind demnach gutzuheissen. Dispositiv-Ziffer 6 des angefochtenen Entscheids ist aufzuheben und die Sache im Sinne der Erwägungen zur Durchführung des Verfahrens nach Art. 73 StGB an die Beschwerdegegnerin zurückzuweisen.

4.

- 4.1** Bei diesem Ausgang des Verfahrens ist keine Gerichtsgebühr zu erheben (vgl. Art. 428 Abs. 4 StPO). Die Bundesstrafgerichtskasse ist anzuweisen, dem Vertreter der Beschwerdeführer die geleisteten Kostenvorschüsse zurückzuerstatten, nämlich:

Geschäftsnummer	Betrag
BB.2020.104-105	Fr. 306.80
BB.2020.106-107	Fr. 300.00
BB.2020.109	Fr. 306.80
BB.2020.110	Fr. 300.00
BB.2020.111	Fr. 306.80
BB.2020.112	Fr. 316.77
BB.2020.113	Fr. 306.80
BB.2020.114	Fr. 306.80
BB.2020.115	Fr. 306.80
BB.2020.116	Fr. 306.80
BB.2020.117	Fr. 303.28
BB.2020.118	Fr. 300.00
BB.2020.119	Fr. 300.13
BB.2020.120-121	Fr. 300.00
BB.2020.122	Fr. 306.80
BB.2020.123	Fr. 300.00
BB.2020.128	Fr. 301.47
BB.2020.129	Fr. 300.13
BB.2020.130	Fr. 300.00
BB.2020.131	Fr. 306.80
BB.2020.132	Fr. 315.93
BB.2020.133	Fr. 304.91
BB.2020.134	Fr. 300.00
BB.2020.135	Fr. 300.27
BB.2020.136	Fr. 300.63

BB.2020.137	Fr. 321.20
BB.2020.138	Fr. 306.80
BB.2020.143	Fr. 300.00
BB.2020.144-145	Fr. 303.00
BB.2020.146	Fr. 300.00
BB.2020.148	Fr. 306.80
BB.2020.149	Fr. 306.80
BB.2020.150-151	Fr. 307.03
BB.2020.154-155	Fr. 300.00
BB.2020.156	Fr. 306.80
BB.2020.157-158	Fr. 300.00
BB.2020.159	Fr. 300.00
BB.2020.160	Fr. 302.30
BB.2020.161	Fr. 300.00
BB.2020.162-163	Fr. 300.00

- 4.2** Eine Entschädigung für die anwaltlichen Bemühungen wurde nicht beantragt, weshalb darüber nicht zu befinden ist.
- 5.** Dieser Beschluss kann gestützt auf Art. IIIA lit. a des Vertrags vom 13. November 1969 zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft und der Bundesrepublik Deutschland über die Ergänzung des Europäischen Übereinkommens über die Rechtshilfe in Strafsachen vom 20. April 1959 und die Erleichterung seiner Anwendung (SR 0.351.913.61) unmittelbar durch die Post an den in Deutschland tätigen Vertreter der Beschwerdeführer übersendet werden.

Demnach erkennt die Beschwerdekammer:

1. Die Verfahren BB.2020.104–105, BB.2020.106–107, BB.2020.109, BB.2020.110, BB.2020.111, BB.2020.112, BB.2020.113, BB.2020.114, BB.2020.115, BB.2020.116, BB.2020.117, BB.2020.118, BB.2020.119, BB.2020.120–121, BB.2020.122, BB.2020.123, BB.2020.128, BB.2020.129, BB.2020.130, BB.2020.131, BB.2020.132, BB.2020.133, BB.2020.134, BB.2020.135, BB.2020.136, BB.2020.137, BB.2020.138, BB.2020.143, BB.2020.144–145, BB.2020.146, BB.2020.148, BB.2020.149, BB.2020.150–151, BB.2020.154–155, BB.2020.156, BB.2020.157–158, BB.2020.159, BB.2020.160, BB.2020.161 und BB.2020.162–163 werden vereinigt.
2.
 - 2.1 Die Beschwerden werden gutgeheissen. Dispositiv-Ziffer 6 des angefochtenen Entscheids wird aufgehoben und die Sache im Sinne der Erwägungen zur Durchführung des Verfahrens nach Art. 73 StGB an die Beschwerdegegnerin zurückgewiesen.
 - 2.2 Diese Aufhebung gilt gestützt auf Art. 392 StPO auch gegenüber Ansprechern nach Art. 73 StGB, welche keine Beschwerde erhoben haben.
3. Es wird keine Gerichtsgebühr erhoben. Die Bundesstrafgerichtskasse wird angewiesen, dem Vertreter der Beschwerdeführer die geleisteten Kostenvorschüsse, nämlich:

Geschäftsnummer	Betrag
BB.2020.104-105	Fr. 306.80
BB.2020.106-107	Fr. 300.00
BB.2020.109	Fr. 306.80
BB.2020.110	Fr. 300.00
BB.2020.111	Fr. 306.80
BB.2020.112	Fr. 316.77
BB.2020.113	Fr. 306.80
BB.2020.114	Fr. 306.80
BB.2020.115	Fr. 306.80
BB.2020.116	Fr. 306.80
BB.2020.117	Fr. 303.28
BB.2020.118	Fr. 300.00
BB.2020.119	Fr. 300.13
BB.2020.120-121	Fr. 300.00
BB.2020.122	Fr. 306.80
BB.2020.123	Fr. 300.00
BB.2020.128	Fr. 301.47
BB.2020.129	Fr. 300.13
BB.2020.130	Fr. 300.00

BB.2020.131	Fr. 306.80
BB.2020.132	Fr. 315.93
BB.2020.133	Fr. 304.91
BB.2020.134	Fr. 300.00
BB.2020.135	Fr. 300.27
BB.2020.136	Fr. 300.63
BB.2020.137	Fr. 321.20
BB.2020.138	Fr. 306.80
BB.2020.143	Fr. 300.00
BB.2020.144-145	Fr. 303.00
BB.2020.146	Fr. 300.00
BB.2020.148	Fr. 306.80
BB.2020.149	Fr. 306.80
BB.2020.150-151	Fr. 307.03
BB.2020.154-155	Fr. 300.00
BB.2020.156	Fr. 306.80
BB.2020.157-158	Fr. 300.00
BB.2020.159	Fr. 300.00
BB.2020.160	Fr. 302.30
BB.2020.161	Fr. 300.00
BB.2020.162-163	Fr. 300.00

zurückzuerstatten.

Bellinzona, 9. Dezember 2020

Im Namen der Beschwerdekammer
des Bundesstrafgerichts

Der Präsident:

Der Gerichtsschreiber:

Zustellung an

- Rechtsanwalt Joachim K. Schweiger
- Bundesanwaltschaft

Rechtsmittelbelehrung

Gegen Entscheide der Beschwerdekammer über Zwangsmassnahmen kann innert 30 Tagen nach der Eröffnung der vollständigen Ausfertigung beim Bundesgericht Beschwerde geführt werden (Art. 79 und 100 Abs. 1 des Bundesgesetzes über das Bundesgericht vom 17. Juni 2005; BGG). Das Verfahren richtet sich nach den Artikeln 90 ff. BGG.

Eine Beschwerde hemmt den Vollzug des angefochtenen Entscheides nur, wenn der Instruktionsrichter oder die Instruktionsrichterin es anordnet (Art. 103 BGG).