

Fünfzehnte Sitzung – Quinzième séance

Freitag, 17. Dezember 1993, Vormittag
Vendredi 17 décembre 1993, matin

08.00 h

Vorsitz – Présidence: Frau Haller

93.122

**Folgeprogramm
nach der Ablehnung
des EWR-Abkommens
(Swisslex)
Bundesgesetz über die Banken
und Sparkassen. Aenderung
Programme consécutif
au rejet de l'Accord EEE
(Swisslex)
Loi fédérale sur les banques
et les caisses d'épargne. Modification**

Botschaft und Gesetzentwurf vom 24. Februar 1993 (BBI I 805)
Message et projet de loi du 24 février 1993 (FF I 757)

Beschluss des Ständerates vom 7. Oktober 1993
Décision du Conseil des Etats du 7 octobre 1993

Kategorie III, Art. 68 GRN – Catégorie III, art. 68 RCN

Antrag der Kommission
Eintreten
Proposition de la commission
Entrer en matière

M. **Cavadini** Adriano, rapporteur: Nous avons déjà discuté cette révision l'année passée lors du débat sur les adaptations légales nécessaires à l'Espace économique européen. Il fallait s'adapter aux conditions minimales de la Communauté en ce qui concerne l'activité des banques: conditions d'autorisation, capital initial, connaissance des actionnaires, surveillance, etc. Il s'agissait, il y a une année, des conditions minimales d'harmonisation qui doivent être observées par chaque Etat et qui permettent de considérer que la licence bancaire octroyée par un Etat est équivalente dans chacun des autres pays. Le fait que l'Espace économique européen n'ait pas été accepté a aussi fait tomber cette modification, que nous retrouvons maintenant dans le paquet Swisslex.

Nous sommes le deuxième conseil qui s'occupe de cette révision, le Conseil des Etats étant conseil prioritaire. Sur sa demande, une consultation auprès des milieux intéressés a été réalisée. La commission du Conseil national a reçu la synthèse de cette consultation, aussi avec des observations de la part de la Banque nationale.

Dans la révision que nous discutons maintenant, nous retrouvons pour l'essentiel les articles de l'année passée avec quelques corrections. A part le thème de la réciprocité, l'objectif de la révision est d'améliorer l'eurocompatibilité du droit bancaire suisse pour créer des bases plus favorables à la négociation d'un éventuel accord bilatéral avec la Communauté dans ce secteur. Parmi les modifications proposées, qui sont inspirées par les directives communautaires, je citerai l'adaptation de la notion de «banque», la suppression de la société financière à caractère bancaire, l'introduction de la licence bancaire unique, la participation qualifiée au capital de la banque, la détermination limitée des droits de vote.

En particulier, l'on a introduit le principe de la réciprocité. Le message en français, à la page 71, explique cela en attirant l'attention sur le fait que la nouvelle clause de réciprocité de l'article 3quater est liée à la réciprocité qui est déjà en vigueur aujourd'hui dans ce secteur.

L'article 2 alinéa 3 introduit une réciprocité automatique si le Conseil fédéral conclut des accords internationaux basés sur la reconnaissance mutuelle des réglementations équivalentes dans le domaine de la surveillance des banques. Aujourd'hui, l'autorisation est donnée par la Commission fédérale des banques. Elle donne ces autorisations si l'Etat intéressé accorde la réciprocité. Demain, avec le changement, la possibilité de travailler en Suisse, pour une banque étrangère, sera donnée par l'accord international, et une autorisation supplémentaire comme elle existe aujourd'hui ne sera plus nécessaire.

Il faut encore noter qu'avec la signature du Gatt, il faudra vérifier si cette réciprocité lui est compatible, et quelques articles devront certainement être adaptés.

Dans la révision, on a aussi tenu compte des recommandations du Comité de Bâle sur le contrôle bancaire, la surveillance des groupes sur le plan international et la coopération entre Etats.

Dans cette révision, mais nous y reviendrons dans l'examen de détail, on a discuté l'assujettissement des banques cantonales à la surveillance de la Commission fédérale des banques, et on a décidé que les banques cantonales devront disposer d'un organe externe de révision.

Ajoutons pour terminer que le 22 novembre de cette année le Conseil des ministres de l'économie de la Communauté a approuvé une nouvelle directive pour renforcer le contrôle des groupes bancaires présents au niveau international. Cette directive devrait entrer en vigueur le 1er janvier 1995.

Selon la Commission fédérale des banques, que nous avons interpellée, les règles de la nouvelle directive peuvent être satisfaites avec la révision que nous discutons maintenant. Cela n'exclut pas des modifications ultérieures de cette loi, soit en fonction de l'évolution qu'on connaît au niveau européen dans ce secteur, soit, comme je viens de le dire, en fonction de l'accord du Gatt. En effet, les règles d'harmonisation dans le secteur des services pourront nous obliger aussi à modifier encore quelques articles de cette loi. Mais nous reviendrons sur les questions de détail lors de l'examen du projet de modification.

Ledergerber, Berichterstatter: Sie haben vor sich eine Vorlage, über die Sie das letzte Mal vor etwas weniger als 16 Monaten befunden haben. Es handelte sich damals im Rahmen des Eurolex-Paketes um die Harmonisierung des Banken- und Sparkassenwesens.

Die damalige Vorlage im Rahmen von Eurolex brachte vor allem drei Elemente:

1. Die Vorlage brachte die Einheitslizenz im EWR, d. h., wenn eine Bank in einem Land eine Lizenz bekam, konnte sie ohne weitere Lizenzen im ganzen EWR Zweigstellen eröffnen.
2. Die Regelung brachte auch eine andere Form der Bankenaufsicht, als wir sie kennen, nämlich die Regel, dass jenes Land, das die Lizenz ausgestellt hat, alle Zweigniederlassungen der Banken im ganzen EWR kontrollieren und beaufsichtigen muss und dazu auch die notwendigen Kompetenzen erhält.
3. Die Eurolex-Vorlage regelte damals auch den Informationsaustausch zwischen den verschiedenen Bankenaufsichtsbehörden.

Mit der Ablehnung des EWR ist diese Lösung nicht mehr möglich, aber für das schweizerische Bankenwesen besteht nach wie vor ein Interesse daran, hier eine Harmonisierung mit dem europäischen Recht zu erlangen. Die heutige Vorlage bringt diese Harmonisierung. Sie schlägt den Weg ein, dass wir dem Bundesrat mit diesem Gesetz die Kompetenz geben, bilateral mit EWR- und anderen Staaten Abkommen zu treffen, die genau die Regelungen einführen könnten, wie sie im EWR jetzt etabliert sind – immer unter dem Vorbehalt der Reziprozität, d. h., dass das Vertragspartnerland den Schweizer Banken die gleichen Zugeständnisse macht, wie sie die Schweiz diesen Ländern zugestehen würde.

Dieses Gesetz im Rahmen von Swisslex kann man unter den fünf folgenden Punkten zusammenfassen:

1. Der Bundesrat wird in der Lage sein, mit bilateralen Verträgen die Einheitslizenz einzuführen, sowohl für Schweizer Banken im Ausland wie für die ausländischen Banken in der Schweiz – immer unter dem Vorbehalt der Reziprozität, des Gegenrechts.
 2. Das Gesetz bringt eine Gleichstellung der In- und Ausländer beim Gründen und Uebernehmen von Banken – auch hier unter dem Vorbehalt des Gegenrechts.
 3. Es gibt der Nationalbank weiterhin – das war im alten Eurolex-Gesetzesentwurf auch vorgesehen – die Kompetenz, die Schweizerfrankenmärkte zu überwachen, wo das notwendig ist.
 4. Es regelt die Bankenaufsicht – es ist die gleiche Lösung, wie sie die EWR-Staaten mit Eurolex übernommen haben – in dem Sinn, dass die Bankenaufsicht vertraglich an jenes Land delegiert werden kann, das die Einheitslizenz ausgestellt hat.
 5. Es bringt eine Regelung des Informationsaustausches der Aufsichtsbehörden, die ohne diesen Informationsaustausch ihre Aufsichtsfunktion nicht wahrnehmen können. Im übrigen schafft dieses Gesetz für die Kantonalbanken in der Schweiz die Möglichkeit, sich der Aufsicht der Eidgenössischen Bankkommission zu unterstellen, wenn die Kantone nicht entsprechende eigene Bankenaufsichtsorgane schaffen wollen. Das sind die Grundzüge dieses Gesetzes. Es gibt nur wenige Differenzen zum Ständerat; einige sind redaktioneller Natur. Wir werden bei den einzelnen Artikeln diese Differenzen noch kurz erläutern, bevor wir dann jeweils darüber abstimmen. Gestatten Sie mir zum Schluss noch einen weiteren Hinweis: Die EG-Kommission hat diesen Sommer eine neue Bankenrichtlinie in die Vernehmlassung gegeben, die sie einführen will und die vor allem die Bankenaufsicht verbessern soll. Es ist dies unter anderem eine Folge des BCCI-Skandals, jener internationalen Bank, die mit kriminellen Machenschaften operiert hat. Der wesentliche Punkt dieser Richtlinie wird darin bestehen, dass die Banken verpflichtet werden, ihre Hauptverwaltung auch dort zu haben, wo sie den Hauptsitz innehaben, damit die Kontrolle durch die Bankenaufsichtsbehörden erleichtert wird.
- Ich bitte Sie namens der Kommission für Wirtschaft und Abgaben, auf dieses Gesetz einzutreten und den Anträgen der Kommission zu folgen.

Jaeger: Die LdU/EVP-Fraktion beantragt Ihnen, den Anträgen der Mehrheit der Kommission zu folgen, wie sie jetzt von den beiden Referenten hier vorgetragen worden sind.

Die Vorlage, über die Sie heute zu beschliessen haben, hat im Zuge des Eurolex-Verfahrens schon einmal zur Diskussion gestanden. Sie bringt drei Vorteile: Sie sollte den Einlegerschutz verbessern, sie sollte eine Verbesserung der Bankenaufsicht bringen, und sie sollte nicht zuletzt eine Anpassung an das EU-Recht bringen. In dem Sinne ist sie also auch ein Beitrag zur Revitalisierung der Wirtschaft.

Grundsätzlich gibt es eigentlich keine Gründe, diesem Gesetz nicht zuzustimmen. Es ist wie in anderen ähnlichen Gesetzesnovellen auch hier so, dass es um die Details geht.

Ich möchte, um angesichts der drängenden Zeit nicht in der Detailberatung nochmals das Wort ergreifen zu müssen, gleich zum wichtigsten Punkt hier Stellung nehmen. Ich möchte Ihnen auch im Namen der Fraktion – und sicher auch in Uebereinstimmung mit anderen Fraktionen – beantragen, insbesondere den Beschluss des Ständerates für eine beschränkte Kantonshaftung, d. h. den im Ständerat zum Beschluss erhobenen Antrag Zimmerli (Art. 3a), abzulehnen und auch hier den Anträgen der Kommission und dem Entwurf des Bundesrates zu folgen.

Der Beschluss des Ständerates ist auf den ersten Blick recht bestechend, denn er sollte die Staatshaftung, also die Kantonshaftung, eingrenzen. Das ist ein erster Schritt Richtung Privatisierung, oder wir könnten auch sagen, es sei eigentlich eine Teilprivatisierung – oder mindestens die Grundlage dafür, dass eine Teilprivatisierung vorgenommen werden kann. Wir sind durchaus der Meinung, dass über die Frage der Privatisierung von Kantonalbanken gesprochen werden muss. Das

ist ein Thema, das zu Recht in zahlreichen Kantonen momentan diskutiert wird. Aber eine Teilhaftung ist höchst problematisch. Man sollte sich für eine Vollprivatisierung oder aber für einen Verzicht auf eine solche Privatisierung entscheiden.

Ein Mittelding, wie es hier vom Ständerat beschlossen worden ist, ist weder Fisch noch Vogel, und es hat unter Umständen grosse Konsequenzen; denn es ist klar: Wenn die Staatshaftung eingeschränkt wird, dann muss oder kann in einem Krisenfall die EBK aktiv werden und eine solche Bank schliessen. Im Moment, wo wir eine vollumfängliche Staatshaftung haben, kann diese Schliessung nicht erfolgen, und es ist dann möglich, dass sich die Bank allmählich substanzuell wieder saniert, ohne dass grosse Folgeschäden entstehen. Wenn nun aber die Staatsgarantie eingeschränkt wird, dann wäre es möglich, dass die EBK eine solche Bank schliessen muss. Das kann für den Kanton – wenn er formell auch nur teilweise haftet – de facto doch zu einer Vollhaftung führen, die ihn letztlich in einem ganz unverhältnismässigen Ausmass belasten würde. Mit anderen Worten: Entscheiden wir uns für eine Vollprivatisierung oder für einen Verzicht auf Privatisierung, aber treffen wir keine mittlere Lösung.

Wir bitten Sie also, vor allem in diesem Punkt den Anträgen der Kommission zu folgen und bei den übrigen Differenzen nicht den Anträgen der Minderheit zuzustimmen.

Stucky: Namens der FDP-Fraktion empfehle ich Ihnen Eintreten auf die Vorlage, wobei wir sagen müssen, dass es sich um aufgewärmtes Sauerkraut handelt, das wir hier vorgesezt erhalten. Das ist keineswegs abwertend gemeint, denn Sauerkraut soll ja immer besser munden, wenn es mehrmals aufgekocht worden ist. Es ist eine Vorlage, die wir schon im Rahmen des Eurolex-Programms eingehend beraten haben und die wir nun im Rahmen von Swisslex diskutieren. Sie ist entsprechend auf das reduziert, was unser Land jetzt für die Anpassung an Europa tun kann.

Zwei Punkte dieser Vorlage geben entweder zu Diskussion Anlass oder aber sind vom Ständerat hinzugefügt worden.

Der erste Punkt betrifft die Normen für die Kantonalbanken. Es ist ein Vorstoss aus dem Kanton Bern, vermutlich eingereicht aufgrund all der Ungereimtheiten, die im Betrieb der Berner Kantonalbank passiert sind. Wir sind der Auffassung, dass man jetzt, wo wir das Bankengesetz im Hinblick auf Europa ändern sollten, nicht wegen solchen Ungereimtheiten in einer Kantonalbank auch die Kantonalbanken generell einem anderen Regime unterstellen sollte. Bekanntlich haben ja die Kantonalbanken in unserer Verfassung quasi einen Ausnahmetitel. Wenn man das Problem der Kantonalbanken angehen will, dann sollte man das gründlich tun, eingehend prüfen und nicht punktuell vorgehen, wie das hier im Zusammenhang mit der Staatsgarantie geschehen ist.

Bei den zwei umstrittenen Fragen, wo auf der Fahne Minderheitsanträge figurieren – es liegen sonst keine abweichenden Anträge vor, ausser dem Antrag Poncet, den wir unterstützen –, sind wir der Auffassung, dass im ersten Fall der Mehrheit zugestimmt werden soll, weil der Bundesrat ohnehin das Recht hat, Staatsverträge abzuschliessen.

Hingegen sind wir der Meinung, dass wir die Einsicht ausländischer Behörden in unseren Bankbereich beschränken müssen, denn das könnte zu einer sukzessiven Auflösung unseres Bankgeheimnisses – dessen, was wir in der Schweiz darunter verstehen – führen.

Wir sind für Eintreten und – da vermutlich im Zusammenhang mit den Kantonalbanken kein Antrag vorliegt – für Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates bei den Kantonalbanken. Wir sind für Zustimmung zum Antrag der Mehrheit, wo es um die Staatsvertragskompetenz des Bundesrates geht; sonst sind wir für Zustimmung zum Beschluss des Ständerates.

Fischer-Sursee: Die CVP-Fraktion begrüsst die Vorlage und stimmt ihr und den Kommissionsanträgen zu. Die Revision bringt einerseits eine Anpassung an die Regelungen der EU, und andererseits bewirkt sie eine gewisse Revitalisierung und verstärkt die Wettbewerbsfähigkeit der Schweizer Banken und des Bankplatzes Schweiz. Wir begrüssen aber auch die gegenüber der ursprünglichen Eurolex-Vorlage zusätzlich auf-

genommenen Revisionspunkte, wie sie von der Schweizerischen Bankiervereinigung und der Eidgenössischen Bankenkommision (EBK) einhellig gewünscht worden sind. Damit werden die Aufsicht und die Voraussetzungen dem internationalen Standard angepasst; das erhöht das Ansehen und die Vertrauenswürdigkeit der Schweizer Banken.

Wichtige Revisionspunkte betreffen die Kantonalbanken. Wir stimmen diesen in der Fassung der Kommission zu. Auch aus meiner Sicht als Präsident des Verbandes Schweizerischer Kantonalbanken begrüsse ich die Vorlage, wie sie uns die Kommission präsentiert. Eine effizientere und sachkundige Aufsicht und Kontrolle liegen im eigenen Interesse der Kantonalbanken. Das kann vor Schaden bewahren. Die Lösungsvorschläge sind zudem verfassungskonform, respektieren die verfassungsmässig garantierte Sonderstellung der Kantonalbanken sowie die kantonalen Hoheitsrechte.

Einige Bemerkungen zu den einzelnen Punkten: Die externe Revisionsstelle, die nun obligatorisch vorgeschrieben wird, ist zu begrüessen; sie ist eine Notwendigkeit. Die allermeisten Kantonalbanken haben diese Institution eingeführt, und der Rest wird folgen.

Neu verlangt das Gesetz eine unabhängige Aufsicht über die Kantonalbanken. Man kann diese der EBK übertragen. Ich halte das für eine sehr gute Lösung; das Gros der Kantonalbanken bzw. der Kantone wird diesem Weg folgen. Diejenigen, die eine eigene Aufsicht auf die Beine stellen wollen, werden eher in der Minderzahl sein.

Ich habe hier aber eine Frage an Herrn Bundesrat Stich: Welche Voraussetzungen muss diese Kommission erfüllen, falls die Kantone eine eigene Aufsicht durchführen? Ich möchte das klaggestellt wissen. Aus meiner Sicht muss sie fachkundig und unabhängig sein. Ich glaube, dazu eignet sich eine parlamentarische, also eine grossrätliche Kommission wohl eher weniger.

Noch zur Frage der Staatsgarantie und der teilweisen Staatsgarantie: Der Ständerat hat in einem Handstreich eine Teilgarantiemöglichkeit geschaffen. Die Kommission hat diese Möglichkeit einstimmig wieder gestrichen. Die Teilgarantie, wie sie der Ständerat eingeführt hat, war offensichtlich zu wenig reflektiert und durchdacht, denn die Konsequenzen – Herr Jaeger hat es sehr gut dargelegt – bringen genau das Gegenteil von dem, was der Ständerat wollte. Eine Teilgarantie wäre für die Kantone viel gefährlicher als eine volle Staatsgarantie. Denn käme eine solche Bank mit einer Teilgarantie in Probleme, dann würde der Kanton wohl oder übel trotzdem hinterher mit einer vollen Garantie einsteigen müssen. Er hätte aber die Vorteile einer vollen Staatsgarantie vorzeitig aufgegeben und nur die Nachteile behalten; das ist wirklich nicht sehr sinnvoll.

Abgesehen davon muss man eines ganz klar sehen: Kein Kanton könnte es sich leisten, in seinem Kantonsgebiet eine grössere Bank pleite gehen zu lassen; auch bei einer Regionalbank müsste er einschreiten. Das haben wir dort gesehen, wo solche Probleme entstanden sind. Das beste Beispiel, das neueste, ist der Vorfall in der Waadt, wo die Banque Vaudoise de Crédit von der Kantonalbank übernommen werden musste. In der ersten Rettungsphase haben die beiden Kantonalbanken und die Grossbanken die Liquidität sichergestellt, aber die Grossbanken nur gegen Garantie des Kantons Waadt. Der Kanton Waadt musste den Grossbanken für die Regionalbanken also eine Art Staatsgarantie geben. Jetzt, in der zweiten Phase, hat die Kantonalbank die Regionalbank übernommen, und der Kanton Waadt hat wiederum für 30 Millionen Franken Garantie geleistet, für Schäden, die die Kantonalbank erleiden könnte. Die Konsequenz der Liquidation dieser Bank wären gewesen, dass es in der Waadt einen wirtschaftlichen Kollaps gegeben hätte. Man muss sehen, dass eine Teilgarantie für die Kantone hier gar keine Entlastung bringen würde.

Ich habe noch eine Bitte bezüglich der Zwischenabschlüsse. Das Gesetz schreibt vor, dass Zwischenabschlüsse erstellt werden müssen. Die Verordnung wird das Vorgehen und das Nähere regeln müssen. Bis jetzt war es so, dass die Grossbanken wohl Zwischenabschlüsse publiziert haben, aber nur die Bruttoergebnisse, und nicht die Wertberichtigungen sowie die Rückstellungen und Abschreibungen gleich auch noch anteil-

mässig bekanntgegeben haben. Das hat nun im Publikum ein völlig falsches Bild erzeugt. Wir wissen alle, dass ein Bruttogewinn noch kein Nettogewinn ist, aber das erweckt dann bei der Bevölkerung den Eindruck, als ob die Banken einen unheimlichen Riesengewinn einheimen würden.

M. Gros Jean-Michel: Il est peu de choses à ajouter lors du débat d'entrée en matière, les libéraux ayant déjà eu l'occasion d'exprimer, lors du débat Eurolex, tous les avantages qu'ils voyaient dans cette modification de loi. Le groupe libéral entrera donc en matière sur la révision de la loi fédérale sur les banques et les caisses d'épargne qui nous est proposée.

Ces modifications sont, pour la plupart, des adaptations au nouveau droit des sociétés anonymes ou des dispositions destinées à faciliter les relations bancaires dans le cadre de nos relations internationales, plus spécialement avec l'Union européenne. La commission du Conseil des Etats a quelque peu modifié le projet du Conseil fédéral et y a ajouté un certain nombre de précisions bienvenues en relation avec d'autres lois fédérales.

En ce qui concerne le statut des banques étrangères en Suisse, et la possibilité pour elles de recevoir une licence unique pour l'ensemble du territoire helvétique, il faut spécifier que cette faveur ne pourra être réglée qu'au moyen de traités internationaux. En clair, cette disposition signifie que les banques de l'Etat cosignataire n'auront pas besoin d'une autorisation de la Commission fédérale des banques pour exercer leur activité en Suisse, cette disposition étant également valable pour l'ouverture de succursales. Le Conseil fédéral sera compétent pour négocier ces traités avec les Etats étrangers et obtenir la réciprocité à l'avantage des banques suisses. Outre le fait que cette loi est eurocompatible, elle répond d'ores et déjà aux exigences du Gatt.

Certaines dispositions concernent plus précisément le statut des banques cantonales et leur surveillance par des organes externes. Nous pensons que ces dispositions sont judicieuses et assurent une certaine équivalence avec les autres établissements bancaires, tout en laissant aux cantons la compétence de demander le contrôle par la Commission fédérale des banques. Nous soutenons également la proposition de la commission de supprimer la notion de banques cantonales qui ne bénéficient pas d'une garantie de l'Etat pour l'ensemble de leurs engagements, à l'inverse de ce qu'avait décidé le Conseil des Etats.

La notion de domination étrangère est redéfinie en fonction du nouveau droit des sociétés anonymes. Dorénavant, ce ne sera plus la majorité du capital-actions qui sera le critère déterminant, mais la majorité des droits de vote. Cette précision nous paraît également être la bienvenue. Elle est également acceptée par les milieux concernés.

En ce qui concerne l'entraide administrative réglée à l'article 23sexies, le groupe libéral soutiendra la proposition Poncet à l'alinéa 2 lettre c, ceci dans le but d'assurer une équivalence avec l'article correspondant de la loi sur les fonds de placement, que nous avons accepté hier. Il soutiendra également la minorité de la commission qui propose, comme le Conseil des Etats, de biffer les alinéas 4 et 5 du même article 23sexies, car ces dispositions nous paraissent peu compatibles avec notre notion de la souveraineté nationale, compte tenu de la non-appartenance de la Suisse à l'Espace économique européen. La compétence donnée à l'alinéa 4 au gouvernement de permettre à une autorité de surveillance étrangère d'effectuer des contrôles directs dans une succursale en Suisse n'est pas heureuse. Cette compétence ne doit pouvoir être attribuée que dans le cadre d'une procédure normale de conclusion de traités internationaux, c'est-à-dire par un arrêté de ratification du Parlement.

En conclusion, le groupe libéral vous recommande d'entrer en matière et de suivre les propositions de modification formulées par la commission, sous réserve des trois recommandations que je viens de formuler pour l'article 23sexies.

Strahm Rudolf: Namens der SP-Fraktion beantragen wir Eintreten auf die Vorlage. Es ist eine Minivorlage. Wir begrüessen die Regelung der Einheitslizenz nach EG-Muster. Wir begrü-

sen die neue Regelung der Bankenaufsicht. Sie ist auch im Rahmen der europäischen Konzeption logisch. Wir begrüßen die neue Regelung der Amtshilfe, und wir unterstützen auch die Kommissionsmehrheit bei der Lösung der Aufsichtspflicht gegenüber Kantonalbanken.

1. Zur Frage der Kantonalbankenaufsicht: Es gab in der Kommission eine grosse Diskussion um die Regelung der Aufsicht. Wir begrüßen den Antrag der Kommission und lehnen den Beschluss des Ständerates ab.

Ich spreche hier auch als Vertreter des Kantons Bern. Die Lösung des Ständerates – der Antrag wurde von Herrn Zimmerli eingebracht – ist eine «Lex Bern» geworden, zugeschnitten auf die momentane und aktuelle Situation und Diskussion um die Berner Kantonalbank. Diese Lösung ist sehr kompliziert und unbefriedigend, und ich glaube, sie würde auch im Kanton Bern auf die Dauer nicht zur richtigen Entwicklung führen. Entweder hat man eine Kantonalbank, die als Kantonalbank geführt wird, oder man hat eine Privatbank, aber nicht eine Mischung von beiden.

Deshalb ist die Fassung des Ständerates abzulehnen. Ich bitte Sie, den Antrag der Kommission zu unterstützen.

2. Zum vielleicht wichtigsten und umstrittensten Punkt, nämlich zur Amtshilfe zwischen den Bankenaufsichtsbehörden: Meine Fraktion unterstützt die Mehrheit und lehnt den Antrag Poncet und die Anträge der Minderheit Blocher ab.

Mit Erstaunen musste ich hören, dass Herr Stucky bekanntgegeben hat, die FDP-Fraktion werde den Antrag Poncet unterstützen. Ich zweifle, ob der Antrag Poncet im Interesse der Freisinnig-demokratischen Partei und im Interesse der Schweizer Banken sein kann. Der Antrag Poncet will nämlich den Informationsaustausch zwischen den Bankenaufsichtsbehörden zum Zwecke der Strafermittlung praktisch strangulieren. Der Antrag Poncet will die Weiterleitung von Informationen an Strafbehörden erst dann zulassen, wenn ein Rechtsmittelverfahren bereits gelaufen ist. Im Falle von wirtschaftskriminellen Geldern, Drogen- und Schmiergeldern braucht es gerade eine Information an die Strafuntersuchungsbehörde bereits im Untersuchungsstadium.

Wir müssen uns fragen, ob wir aufgrund des Antrages Poncet mit der Bankenaufsicht und mit der internationalen Rechtshilfe auf dem alten Geleise fahren wollen – einer Linie, die uns international in Verruf gebracht hat. Sie hat verhindert, dass wir uns international, vor allem europaweit, an der strafrechtlichen und grenzüberschreitenden Erfassung von kriminellen Geldern, Schmiergeldern, «krummen» Geldern, wirtschaftskriminellen Taten usw. beteiligen.

Wir sind international in ein Finanzsystem eingebunden, das diese Kooperation einfach erfordert. Ich glaube, ob wir EU-Mitglied oder EWR-Mitglied sind oder nicht, Europa wird auf die Dauer nicht tolerieren, dass mitten im Kontinent immer noch ein Kapitalfluchthafen besteht, in dem die Ermittlungen derart erschwert und verzögert werden. Wir erweisen unserem Land, aber auch dem Bankenplatz Schweiz einen schlechten Dienst, würden wir im Sinne des Antrages Poncet die Strafermittlungen wieder derart einschränken.

Aus diesem Grund bitte ich Sie, den Antrag Poncet abzulehnen und die neue Regelung im Sinne des Bundesrates und der Kommissionsmehrheit zu akzeptieren.

Bezüglich der Anträge der Minderheit Blocher ist nur eines zu sagen: Wir sind der Meinung, dass der Bundesrat, solange diese bilateralen Verträge nötig sind, die Möglichkeit und Kompetenz haben sollte, in solchen technischen Fragen selber Verträge über die Informationsvermittlung und den Austausch unter den Bankaufsichtsbehörden verschiedener Länder abzuschliessen, ohne dem Parlament jedesmal für derart technische Fragen eine Vorlage für einen Staatsvertrag vorlegen zu müssen. Es würde zu einer Komplizierung führen, und wenn der Antrag der Minderheit Blocher angenommen würde, führte das doch wahrscheinlich dazu, dass wir in diesem Parlament jedes Jahr mehrere Botschaften mit mehreren Staatsverträgen zu einer sehr technischen Materie behandeln müssten. Das würde zu einer Aufblähung unserer Entscheidapparate führen, die gerade Herr Blocher immer wieder denunziert. Auch der Antrag der Minderheit Blocher wird von uns abgelehnt.

Präsident: Le groupe de l'Union démocratique du centre et le groupe écologiste sont favorables à l'entrée en matière.

Bundesrat Stich: Ich danke Ihnen für die gute Aufnahme des überarbeiteten Gesetzes. Ich bin Ihnen sehr dankbar, wenn Sie immer mit der Kommission bzw. der Mehrheit stimmen, so kommen Sie zu einem guten Gesetz.

In bezug auf die Kantonalbanken gibt es ein Kommissionspostulat. Der Bundesrat ist bereit, dieses entgegenzunehmen.

Wenn man die Geschichte zu Ende denkt, muss man sagen, dass es kaum möglich ist, eine Kantonalbank teilweise zu privatisieren; das würde nicht gut herauskommen. Deshalb sollte man davon Abstand nehmen. Ich bin froh, dass Ihre Kommission dem Bundesrat gefolgt ist.

Ich habe noch eine Frage von Herrn Fischer-Sursee in bezug auf die Aufsichtsbehörden der Kantonalbanken zu beantworten: Für den Bundesrat ist es selbstverständlich – und für Sie natürlich auch, das weiss ich –, dass die Aufsichtsbehörde sachkundig und unabhängig sein muss. Das heisst: Die Kantonalbank muss auf jeden Fall eine unabhängige, aussenstehende Revisionsstelle haben; es braucht also eine sachkundige Aufsichtskommission. Das heisst nicht, dass der Kanton nicht auch noch eine Kantonsratskommission einsetzen kann; zusätzlich, aber nicht allein.

Ich bin Ihnen also dankbar, wenn Sie auf die Vorlage eintreten und immer der Kommission bzw. der Mehrheit zustimmen. Auf die Detailfragen werde ich später zurückkommen.

*Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen
L'entrée en matière est décidée sans opposition*

Detailberatung – Discussion par articles

Titel und Ingress, Ziff. I Einleitung

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, ch. I introduction

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 1 Abs. 2, 4; Art. 2 Abs. 3; Art. 3 Abs. 2 Bst. b, cbis, d, 4–7

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 1 al. 2, 4; art. 2 al. 3; art. 3 al. 2 let. b, cbis, d, 4–7

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

M. Cavadini Adriano, rapporteur: La correction qui a été introduite par le Conseil des Etats est faite pour permettre aux industries et à des sociétés commerciales de se procurer de l'argent par des émissions publiques. On a donc voulu exclure de l'autorisation cette possibilité pour des sociétés non bancaires.

Angenommen – Adopté

Art. 3a

Antrag der Kommission

Abs. 1

.... für deren Verbindlichkeiten der Kanton haftet, sowie die durch

Abs. 2

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 3

Streichen

Art. 3a

Proposition de la commission

Al. 1

.... par le canton, ainsi que les banques

Al. 2

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 3
Biffer

M. **Cavadini** Adriano, rapporteur: En ce qui concerne cet article, il faut dire tout d'abord qu'on a biffé l'alinéa 4 de l'article 3 et qu'on l'a remplacé par l'article 3a. Ici, il y a une nouveauté par rapport à l'année passée, au projet Eurolex. Vous savez que la Constitution fédérale réserve aux banques cantonales un régime particulier. Ces banques bénéficient en effet d'une garantie de l'Etat qui, dans certains cantons, est totale et qui, dans d'autres, est partielle et tend à se limiter aux carnets d'épargne ou à des obligations de caisse. A l'article 3a, on introduit l'assujettissement facultatif des banques cantonales à la Commission fédérale des banques. Il s'agit d'une exception en matière de surveillance bancaire, car le canton donne la garantie.

La commission du Conseil national a fait deux modifications importantes par rapport au Conseil des Etats:

1. A l'alinéa premier, on a biffé la formulation qui se trouve à peu près au milieu de cet alinéa «... intégralement ou du moins à la hauteur des dépôts d'épargne et des obligations de caisse» On ne peut pas limiter tout d'un coup, par cette loi, la garantie prêtée par les cantons aux banques cantonales. Je viens de dire que, pour certaines banques, la garantie est totale aujourd'hui. Avec la formulation du Conseil des Etats, on l'aurait limitée, ce qui aurait provoqué dans certains cantons des discussions et des difficultés, parce que cette modification n'avait même pas été discutée avec les gouvernements cantonaux et les banques cantonales.

2. On a proposé de biffer l'alinéa 3 qui dit que si le canton ne garantit pas tous les engagements de la banque cantonale, celle-ci est soumise intégralement à la surveillance bancaire de la Commission fédérale des banques. C'est la formulation qui avait été proposée au Conseil des Etats par M. Zimmerli en fonction des problèmes rencontrés dans le canton de Berne. Même dans cet article, la question de la garantie partielle ne peut pas être résolue comme ça tout d'un coup, sans en avoir examiné les conséquences pour les banques, pour les créanciers des banques, là où il y a la garantie totale, et aussi pour les cantons qui donnent cette garantie. Il s'agissait d'un changement qui a été un peu improvisé, même s'il y a en soi des raisons valables. La commission du Conseil national l'a réfutée, disant qu'il s'agit d'un domaine très délicat. La question de la garantie des cantons pour leurs banques cantonales est très importante et elle a des conséquences très délicates. Il faut donc l'examiner de plus près et ne pas introduire maintenant ces deux modifications.

C'est pourquoi nous vous proposons de suivre votre commission qui, à l'unanimité, a fait ces modifications.

D'autre part, la commission a déposé un postulat, que nous retrouverons à la fin de la révision de cette loi. Ce postulat demande que la question de la garantie des banques cantonales et l'éventuelle privatisation de ces banques soient l'objet d'un examen plus attentif à l'avenir.

Angenommen – Adopté

Art. 3bis Abs. 1 Bst. c, 3; Art. 3quater; Art. 4 Abs. 2bis, 4; Art. 4bis Abs. 3; Art. 4ter Abs. 2; Art. 4quinquies Abs. 1, 2; Art. 6 Abs. 1–5; Art. 7 Abs. 5; Art. 8; Art. 10; Art. 15 Abs. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 3bis al. 1 let. c, 3; art. 3quater; art. 4 al. 2bis, 4; art. 4bis al. 3; art. 4ter al. 2; art. 4quinquies al. 1, 2; art. 6 al. 1–5; art. 7 al. 5; art. 8; art. 10; art. 15 al. 1

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 18 Abs. 2

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 18 al. 2

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

M. **Cavadini** Adriano, rapporteur: Ici, il y a une information importante: avec l'abrogation de l'article 18 alinéa 2, les banques cantonales seront obligées d'avoir un réviseur externe.

Aujourd'hui, un certain nombre de banques cantonales ont déjà ce réviseur externe, d'autres s'appuient seulement sur une organisation de révision interne. Six banques cantonales n'ont pas encore de réviseur externe. Avec la modification qui vous est proposée ici, cette obligation devra être remplie par toutes les banques cantonales, dans un délai de trois ans.

Angenommen – Adopté

Art. 23ter Abs. 1bis

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 23ter al. 1bis

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 23sexies

Antrag der Kommission

Abs. 1

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Abs. 2

....

c. in einem Staatsvertrag gemäss Absatz 5 an zuständige Behörden und ihrer Aufsicht unterstellte Revisionsstellen weiterleiten.

Abs. 3

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 4

Mehrheit

Gemäss Entwurf des Bundesrates, aber:

.... vorzunehmen. (Rest des Absatzes streichen)

Minderheit

(Blocher, Cavadini Adriano, David, Dreher, Friderici Charles, Gobet, Perey, Schwab, Theubet)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 5

Mehrheit

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Minderheit

(Blocher, Cavadini Adriano, David, Dreher, Friderici Charles, Gobet, Perey, Schwab, Theubet)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Antrag Poncet

Abs. 2

....

c. gemäss Absatz 5 an Dritte weiterleiten. Die Weiterleitung von Informationen an Strafbehörden ist unzulässig, wenn die Rechtshilfe in Strafsachen nicht gewährt wurde.

Art. 23sexies

Proposition de la commission

Al. 1

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 2

....

c. compétences et à des organes de révision soumis à leur surveillance qu'avec l'autorisation préalable

Al. 3

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 4**Majorité**

Selon projet du Conseil fédéral, mais:

.... la Commission des banques. (Biffer le reste de l'alinéa)

Minorité

(Blocher, Cavadini Adriano, David, Dreher, Friderici Charles, Gobet, Perey, Schwab, Theubet)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 5**Majorité**

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Minorité

(Blocher, Cavadini Adriano, David, Dreher, Friderici Charles, Gobet, Perey, Schwab, Theubet)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Proposition Poncet**Al. 2**

....

c. au sens de l'alinéa 5. Lorsque l'entraide internationale en matière pénale n'a pas été accordée, aucune information ne peut être transmise à des autorités pénales.

M. Cavadini Adriano, rapporteur: Je me limiterai pour l'instant aux alinéas premier et 2 lettres a et b de l'article 23sexies. La commission vous propose de suivre le Conseil fédéral pour les raisons suivantes:

Le Conseil des Etats a préféré séparer cet article en deux, car la coopération internationale vaut pour les banques et pour les bourses, mais il faut considérer que toute banque ne pratique pas la bourse et que toute société boursière n'a pas une activité de banque. Donc, selon le Conseil des Etats, il faut séparer dans chacune de ces deux lois cette forme de coopération internationale.

La commission du Conseil national vous propose par contre d'en rester au projet du Conseil fédéral pour la raison que, n'ayant pas encore une loi sur les bourses, nous ne pouvons pas mettre dans cette loi, qui devrait arriver à une solution plus rapide que la loi sur les bourses, une référence à une nouveauté qui n'a pas encore été décidée de façon définitive par le Parlement.

Nous vous proposons de suivre la commission et le Conseil fédéral pour les alinéas premier et 2 lettres a et b.

Blocher, Sprecher der Minderheit: Für Absatz 4 von Artikel 23sexies dieses Gesetzes schlage ich Ihnen vor, dass wir die Fassung des Ständerates gutheissen, ebenso für Absatz 5.

In Absatz 4 ist vorgesehen, dass die Bankenaufsichtsbehörden anderer Staaten bzw. deren Beauftragte direkte Kontrollen bei schweizerischen Zweigniederlassungen von Banken mit Sitz in ausländischen Staaten durchführen dürfen. Ich habe an sich nichts gegen dieses Anliegen, denn das ist eine Forderung vor allem der EU-Staaten. Aber wir sind jetzt in bilateralen Verhandlungen, und es kommt darauf an, zu welchem Preis wir dieses Recht anderen Staaten einräumen. Ich bin der Meinung, wir sollten nicht in einem Gesetz den Preis festlegen, und dann erst noch – meines Erachtens – einen völlig ungenügenden Preis. Gegenrecht allein genügt doch nicht!

Es ist klar, dass die EU- und auch andere Staaten ein grosses Interesse haben, dass diese Bankenaufsicht im Bankplatz Schweiz erfolgt. Aber wir haben gar kein gleiches Interesse, dass diese Bankenaufsicht für schweizerische Banken im Ausland ebenfalls erfolgt, weil das für uns keine Bankplätze sind. Es nützt uns nichts, wenn wir eine Bankenaufsicht erhalten, z. B. in Spanien, und die Spanier dafür ein solches Aufsichtsrecht in der Schweiz. Darum werden in bilateralen Verhandlungen auch ungleiche Positionen einander gegenübergestellt – das macht auch die EU –, z. B. eine Bankenaufsicht gegen Verkehrsregelungen usw.

Darum schlägt Ihnen die Minderheit vor, zur Fassung des Ständerates überzugehen. Wir sind dann völlig frei, zu welchem Gegenrecht oder zu welchen Gegenpositionen dieses Recht eingeräumt wird. Die Zustimmung zum Bundesrat schwächt uns für die bilateralen Verhandlungen.

In Absatz 5 werden Kompetenzen an den Bundesrat erteilt, um Staatsverträge selbständig, ohne Parlament und ohne Volk, abzuschliessen. Wir haben sogar ein Staatsvertragsreferendum in der Verfassung, und zwar deshalb, weil Staatsverträge sogar über unserer Bundesverfassung stehen. Und jetzt beginnen wir bereits, die Staatsvertragskompetenzen an den Bundesrat zu delegieren! Auch hier schlägt Ihnen die Minderheit vor, der Fassung des Ständerates zuzustimmen. Ich bitte Sie also, mit der Minderheit dem Ständerat zuzustimmen und die Absätze 4 und 5 von Artikel 23sexies zu streichen.

M. Poncet: La proposition de modification qui vous est soumise à l'article 23sexies alinéa 2 lettre c de la loi fédérale sur les banques et les caisses d'épargne est le pendant du texte que vous avez voté hier à l'article 62 de la loi fédérale sur les fonds de placement. Il s'agit en effet de séparer deux domaines différents: le premier est le domaine de la surveillance en matière financière et bancaire. Nous avons vu hier que dans le domaine des fonds de placement – et c'est évidemment la même chose en matière bancaire – la surveillance doit pouvoir s'exercer au-delà et par-dessus les frontières, dès lors que des établissements financiers, bancaires ou autres exercent évidemment leurs activités sans se limiter à un cadre purement national. Cette surveillance bancaire transnationale, plutôt que internationale, suppose donc un échange d'informations entre autorités de tutelle. Cet échange d'informations existe d'ailleurs déjà. Le texte qui vous est proposé aujourd'hui lui donne une base légale plus précise et plus détaillée.

Le deuxième domaine est celui de l'entraide internationale en matière pénale, dans lequel il s'agit de poursuivre des criminels. De ce point de vue, contrairement à ce que disait M. Strahm Rudolf tout à l'heure, il est inexact de dire que la Suisse serait en quelque sorte le paradis des délinquants. C'est faux. Si vous demandez notamment l'avis des autorités américaines, on vous dira qu'au contraire, en matière d'entraide judiciaire, la Suisse est un des pays les plus efficaces, si ce n'est le pays le plus efficace et le plus collaborant en Europe. En revanche, il est vrai que, dans certains cas, il peut arriver que les procédures d'entraide en matière internationale durent longtemps. Si c'est le cas, il faut réformer les dispositions de l'entraide internationale en matière pénale, ce que le Conseil fédéral nous a d'ailleurs proposé de faire, puisque, comme vous le savez, une modification est en cours à cet égard. Mais il ne faut pas se tromper d'objectif et, sous prétexte ou au motif de difficultés survenues en matière pénale, adopter des dispositions qui seraient inappropriées pour ce qui est du domaine de la surveillance administrative.

Voilà les raisons pour lesquelles je vous demande de voter la proposition de modification de l'article 23sexies alinéa 2 lettre c.

M. Cavadini Adriano, rapporteur: A l'alinéa 2 lettre c, il y a une première différence par rapport au projet du Conseil fédéral qui stipule «ne transmettent ces informations à des tiers». Le Conseil des Etats a biffé la notion de «tiers», qui était trop vaste, et a introduit «à des autorités compétentes». La commission du Conseil national, à l'unanimité, a ajouté aux autorités compétentes «et à des organes de révision soumis à leur surveillance». Cette partie du texte contient donc une première précision qui a été approuvée par la commission.

Ensuite, il y a la proposition Poncet qui n'a pas été discutée en commission. Celle-ci n'avait pas jugé nécessaire de modifier cette partie. Il faut reconnaître qu'il y a une certaine analogie avec les décisions prises hier concernant la loi fédérale sur les fonds de placement. Toutefois, le soin vous est laissé de prendre une décision à ce sujet, étant donné que nous n'avons pas discuté cette proposition, et que même le Conseil des Etats n'avait pas trouvé nécessaire d'introduire la modification de la proposition Poncet à la lettre c de l'alinéa 2.

En ce qui concerne les alinéas 4 et 5, le projet du Conseil fédéral voulait permettre à des autorités étrangères de surveillance à venir contrôler en Suisse leurs succursales suisses. Le Conseil fédéral pourrait, par ces deux alinéas, permettre ces contrôles en Suisse, pourvu qu'il y ait réciprocité. Ceci était

également voulu dans le but de nous rendre plus ouverts à la Communauté.

Par contre, le Conseil des Etats, même si, actuellement, cette disposition ne vise que 16 cas, est de l'avis qu'une inspection en Suisse par des autorités étrangères doit faire l'objet de négociations. Comme des pourparlers et des contacts sont en cours avec la Communauté, il faudrait pouvoir disposer de cet instrument de négociation, sans toutefois le prévoir de notre seule initiative dans la loi.

L'alinéa 5 du projet du Conseil fédéral donne au Conseil fédéral la compétence de conclure des traités dans ce domaine. Quant au Conseil des Etats, il trouve qu'il faut suivre la voie ordinaire et soumettre ces traités au Parlement.

La majorité de notre commission est par contre de l'avis qu'il faut en rester au projet du Conseil fédéral et donner au gouvernement la compétence de conclure ces traités, pour autoriser ainsi à des conditions assez précises les autorités étrangères à faire des inspections dans leurs succursales suisses.

Ledergerber, Berichterstatter: Ich spreche jetzt nur zum Antrag Poncet. Ich werde zum Antrag der Minderheit Blocher erst Stellung nehmen, wenn wir diese Abstimmung hinter uns haben, sonst vermischen wir etwas viel miteinander.

Herr Poncet schlägt Ihnen vor, Artikel 23sexies Absatz 2 Buchstabe c zu ändern. Anstatt die Fassung der Mehrheit – «Die Weiterleitung von Informationen an Strafbehörden ist unzulässig, wenn die Rechtshilfe in Strafsachen ausgeschlossen wäre» – will er folgende Formulierung: «Die Weiterleitung ist unzulässig, wenn die Rechtshilfe in Strafsachen nicht gewährt wurde.» Der Antrag Poncet setzt also voraus, dass das Rechtshilfeverfahren durchgeführt und rechtsgültig abgeschlossen ist.

Hier liegt nun ein Problem. Wie Herr Marti Werner gestern ausgeführt hat, haben wir Erfahrungen mit einer Reihe von solchen Rechtshilfebegehren gemacht, die über Jahre hingezogen wurden, bis alle Rechtsmittel ausgeschöpft waren. Wir haben es nun mit der Bankenaufsicht zu tun, z. B. mit der Aufsicht von Banken ausländischer Mutterhäuser, die in der Schweiz eine Niederlassung eröffnen. Hier haben wir tatsächlich ein ganz grosses Interesse, dass die Bankenaufsicht funktioniert, denn der schweizerische Bankenplatz – das wissen Sie so gut wie ich – ist für diese Banken hochinteressant, z. B. auch zum Zweck unlauterer Machenschaften. Die Themen Mafiabank, Mafiagelder, Drogengelder, Herr Poncet, waren im Zusammenhang mit dieser Einheitslizenz eine grosse Sorge vieler schweizerischer Bankhäuser.

Ich denke, wir in diesem Saal und in diesem Land müssen ein grosses Interesse daran haben, dass die Bankenaufsicht tatsächlich funktioniert und kriminelle Machenschaften jener Bankhäuser oder jener Zweigniederlassungen, die tatsächlich «krumme» Geschäfte machen – die sich tatsächlich am Waschen von Drogengeldern, am Waschen von Mafiageldern usw. bereichern –, schnell unterbinden kann. Wenn Sie nun aber die Rechtshilfe erst für zulässig erklären, wenn das Rechtshilfebegehren abgeschlossen ist, dann ermöglichen Sie hier einen Zeitverlust von zum Teil vielen, vielen Jahren. Das können wir nicht zulassen.

Ich denke auch, dass der Antrag Poncet in dieser Form nicht ganz durchdacht ist, denn er belässt den Satz im Gesetz, dass die Bankkommission «im Einvernehmen mit dem Bundesamt für Polizeiwesen» entscheiden solle. Hier wird es nun völlig unklar, wieso denn die Bankkommission zusammen mit dem Bundesamt für Polizeiwesen entscheiden sollte, wenn vorher verlangt wird, dass das ganze Begehren in Sachen RechtshilfeStrafsachen zuerst abgewickelt werden müsse. Diese Formulierung ist so nicht ganz ausgereift.

Ich bitte Sie, der Kommission und auch dem Ständerat zu folgen, die es nicht für nötig befunden haben, hier den Entwurf des Bundesrates abzuändern.

Bundesrat Stich: Ich bitte Sie, den Antrag Poncet abzulehnen. Es ist bereits gesagt worden: Dieser Antrag ist an sich grosszügig; er möchte auch noch die Möglichkeit der Weiterleitung an Dritte aufnehmen. Darauf haben wir verzichtet. Dies ist schon präzisiert worden. Da sollten Sie der Kommission folgen.

Der Satz, den Herr Poncet formuliert, ist völlig überflüssig: «Die Weiterleitung von Informationen an Strafbehörden ist unzulässig, wenn die Rechtshilfe in Strafsachen nicht gewährt wurde.» Wenn die Rechtshilfe in Strafsachen nicht gewährt wurde, ist die Sache entschieden. Dann gibt es selbstverständlich – auch ohne eine solche Formulierung – keine Weiterleitung von Informationen mehr.

Offensichtlich geht es Herrn Poncet um etwas anderes. Er hat gestern und heute gesagt, wir müssten das Rechtshilfeverfahren ändern, das müsse rascher gehen. Aber das Rechtshilfeverfahren steht heute nicht zur Diskussion. Sie müssen noch einige Zeit warten, bis wir dazu kommen, das zu revidieren.

Ich weiss auch nicht, welche Anträge Sie dann dort stellen werden, Herr Poncet. Aber wenn Sie die Anträge von Herrn Poncet und die Anträge der Minderheit Blocher akzeptieren, legen Sie im Grunde genommen die Bankkommission, die wirksame Bekämpfung von Geldwäscherei, von kriminellen Handlungen, von Wirtschaftskriminalität, still!

Es ist heute nicht mehr so, dass die Wirtschaftskriminalität nur auf ein Land bezogen ist, sondern heute gibt es in der Regel über verschiedene Länder hinweg Verbindungen, und da ist etwas nur noch ausfindig zu machen, wenn man zusammenarbeitet. Wir können das Ozonloch auch nicht allein in Bern bekämpfen, das geht auch nicht, Herr Poncet! Hier muss man auch zusammenarbeiten, anders geht es nicht. Sonst bringen Sie sich und den schweizerischen Finanzplatz in den Verdacht, wir möchten die Geldwäscherei und die Leute, die solche Dinge tun, schützen. Das ist die Auslegung und die praktische Konsequenz, da können Sie den Kopf schütteln, wie Sie wollen.

Ich bitte Sie, den Antrag Poncet abzulehnen und der Kommissionmehrheit zuzustimmen.

Abs. 1 – Al. 1
Angenommen – Adopté

Abs. 2 – Al. 2

Abstimmung – Vote
Für den Antrag Poncet 73 Stimmen
Für den Antrag der Kommission 62 Stimmen

Abs. 3 – Al. 3
Angenommen – Adopté

Abs. 4 – Al. 4

Abstimmung – Vote
Für den Antrag der Minderheit 76 Stimmen
Für den Antrag der Mehrheit 60 Stimmen

Abs. 5 – Al. 5

Abstimmung – Vote
Für den Antrag der Minderheit 86 Stimmen
Für den Antrag der Mehrheit 56 Stimmen

Persönliche Erklärung – Déclaration personnelle

Ledergerber: Es ist in den letzten drei Abstimmungen etwas passiert, was ich persönlich ohne einen Kommentar so nicht stehen lassen kann.

Ich gehe davon aus, dass einige von Ihnen am letzten Tag dieser Session die Tragweite dieser Entscheidungen nicht ganz erfasst haben. Aber was Sie mit den Abstimmungen über den Antrag Poncet und über die Anträge der Minderheit Blocher gemacht haben, ist für den Bankenplatz Schweiz und für die Schweiz eine Katastrophe! (*Unruhe*)

Ich sage vor allem Ihnen von der SVP-Fraktion: Sie lieben es in letzter Zeit, im Kampf gegen die Drogen grossartig aufzutrompfen, einen Armee-Einsatz zu verlangen usw. Aber hier wollen Sie mit diesen Abstimmungen zulassen, dass der Bankenplatz Schweiz unter anderem auch dazu missbraucht wird, dass Drogengelder leichter gewaschen werden können. Wer in diesem Land eine solche Politik verfolgt, der ist nicht glaub-

würdig, der ist nicht konsequent, der spielt mit gezinkten Karten. Das muss gesagt sein.

Ich kann nur hoffen, dass das Volk sieht, was hier gespielt worden ist. So darf es nicht weitergehen.

Wir müssen alles Interesse daran haben, einen guten Finanzplatz zu haben. Bei diesem Finanzplatz sollen diese Offshore-Geschäfte nicht angezogen werden, sondern wir sollten unsere Geschäfte so tätigen, wie es uns Schweizern immer wohl anstand: ehrlich, fleissig und tüchtig. Und das hier sind Dreckgeschäfte!

Persönliche Erklärung – Déclaration personnelle

Blocher: Herr Ledergerber ist ein äusserst schlechter Verlierer. Der gesamte Ständerat und die Mehrheit unseres Rates haben anscheinend die Konsequenzen nicht gesehen. Wir haben nichts anderes getan, als uns dem Ständerat anzuschliessen.

Zur Bankenaufsicht in der Schweiz: Dass man diesem Begehren von seiten der EG nachgibt, ist eine Möglichkeit. Aber im Gesetz schon die Position zu verschenken, Herr Ledergerber, das ist nach Ihrem Gusto.

Mit der Drogenangelegenheit in Zürich hat das nicht im entferntesten etwas zu tun. Sie wollen sich reinwaschen, weil Sie in einer schwierigen Situation sind! *(Teilweiser Beifall)*

Art. 46 Abs. 1 Bst. f; Ziff. II, III

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 46 al. 1 let. f; ch. II, III

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

Für Annahme des Entwurfes

104 Stimmen

Dagegen

38 Stimmen

An den Ständerat – Au Conseil des Etats

93.3529

**Postulat WAK-NR (93.122)
Prüfung der Kantonalbanken
im Bankengesetz**

**Postulat CER-CN (93.122)
Examen des banques cantonales
dans le cadre de la loi sur les banques**

Wortlaut des Postulates vom 25. Oktober 1993

Der Bundesrat ist eingeladen, die Fragen der Kantonalbanken im Bankengesetz zu prüfen, insbesondere die Folgen einer eventuellen Privatisierung dieser Banken oder einer Einschränkung der Staatshaftung.

Die Ergebnisse der Prüfung sind in einem Bericht darzustellen.

Texte du postulat du 25 octobre 1993

Le Conseil fédéral est invité à examiner la question des banques cantonales dans le cadre de la loi sur les banques, en particulier quant aux suites d'une privatisation éventuelle de ces banques ou d'une limitation de la responsabilité de l'Etat. Les résultats de cet examen doivent être consignés dans un rapport.

Schriftliche Begründung

Die Urheber verzichten auf eine Begründung und wünschen eine schriftliche Antwort.

Développement par écrit

Les auteurs renoncent au développement et demandent une réponse écrite.

Schriftliche Erklärung des Bundesrates

vom 24. November 1993

Der Bundesrat ist bereit, das Postulat entgegenzunehmen.

Déclaration écrite du Conseil fédéral

du 24 novembre 1993

Le Conseil fédéral est prêt à accepter le postulat.

Ueberwiesen – Transmis

Petitionen – Pétitions

93.2021

Petition KAG

Tiernutz nicht ohne Tierschutz

Pétition KAG

Pas d'exploitation sans protection des animaux

Herr **Etique** unterbreitet im Namen der Kommission den folgenden schriftlichen Bericht:

1. Am 12. Oktober 1992 reichte die Konsumenten-Arbeitsgruppe für tier- und umweltfreundliche Nutztierhaltung (KAG) eine 3000 Unterschriften tragende Petition ein. Verlangt wird, dass bei der Revision der Tierschutzverordnung folgende Punkte berücksichtigt werden:

1.1 Ein artgerechtes, erträgliches Leben für alle Nutztiere – insbesondere: Einstreu; Auslauf und Weide; Tageslicht; genügend Raum für artgerechtes Bewegen; keine Einzelhaltung; keine Qualzucht; keine Genmanipulation an Tieren; artgerechte Fütterung ohne chemisch-synthetische Leistungsförderer.

1.2 Verbot von: Anbindehaltung von Schweinen; Kastenständen; Abschneiden von Schwänzen, Ferkelzähnen, Flügelgliedern, Kämmen, Zehen oder Sporen; Embryotransfer.

1.3 Tierschutz auch bei Transport und Schlachtung: Betäubungspflicht für alle Tierarten; bessere Ausbildung des Schlachtpersonals; kein Akkordschlachten; keine Lebendtransporte durch die Schweiz von mehr als 150 Kilometern oder mehr als 3 Stunden.

1.4 Rechtsgültige Definition und Kontrolle der Freilandhaltung.

1.5 Verbandsbeschwerderecht für die Tierschutz-Dachverbände.

1.6 Schaffung einer Tierschutzkommission für Nutztierfragen, Einsitz von Tierschutzvertretern mit Beschwerderecht.

2. Die WBK befasste sich an ihrer Sitzung vom 25. Juni 1993 mit dieser Petition, zu der ihr eine Stellungnahme des Eidgenössischen Volkswirtschaftsdepartementes vorlag.

3. Die Tierschutzverordnung ist am 23. Oktober 1991 in Teilbereichen revidiert worden (Tierversuche, Kaninchenhaltung, Milchviehhaltung); die letzte Uebergangsfrist der Verordnung ist erst Ende 1991 abgelaufen. Die Kommission hält fest, dass der Bundesrat eine Revision der Tierschutzverordnung im Be-

Folgeprogramm nach der Ablehnung des EWR-Abkommens (Swisslex) Bundesgesetz über die Banken und Sparkassen. Aenderung

Programme consécutif au rejet de l'Accord EEE (Swisslex) Loi fédérale sur les banques et les caisses d'épargne. Modification

In	Amtliches Bulletin der Bundesversammlung
Dans	Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale
In	Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale
Jahr	1993
Année	
Anno	
Band	V
Volume	
Volume	
Session	Wintersession
Session	Session d'hiver
Sessione	Sessione invernale
Rat	Nationalrat
Conseil	Conseil national
Consiglio	Consiglio nazionale
Sitzung	15
Séance	
Seduta	
Geschäftsnummer	93.122
Numéro d'objet	
Numero dell'oggetto	
Datum	17.12.1993 - 08:00
Date	
Data	
Seite	2491-2498
Page	
Pagina	
Ref. No	20 023 503

Dieses Dokument wurde digitalisiert durch den Dienst für das Amtliche Bulletin der Bundesversammlung.

Ce document a été numérisé par le Service du Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale.

Questo documento è stato digitalizzato dal Servizio del Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale.