

l'intermédiaire de son ambassade à Washington, de bloquer à titre provisoire les comptes ouverts au Crédit suisse de Genève par le lieutenant-colonel North, ancien membre du Conseil de sécurité. Par la suite, la banque s'est déclarée d'elle-même prête à bloquer provisoirement ces comptes jusqu'à ce qu'une demande d'entraide judiciaire formelle soit introduite.

L'Office fédéral de la police a considéré que la demande d'entraide judiciaire adressée le 8 décembre par les USA ne permettait pas d'ordonner des mesures provisoires au sens de l'article 18 de la loi fédérale sur l'entraide internationale en matière pénale (EIMP) car il n'était pas possible de conclure à un acte punissable d'après le droit suisse à la lecture de l'exposé des faits (exigence de la double punissabilité).

Le 15 décembre, une nouvelle demande a été présentée en bonne et due forme. Le jour même, les comptes mentionnés dans celle-ci ont été bloqués pour un mois. La procédure ordinaire pouvait être ouverte le 23 décembre, après que quelques exigences formelles supplémentaires eurent été remplies.

Depuis lors, la procédure suit son cours. Le blocage provisoire des comptes a été confirmé. Les dispositions de l'Office fédéral de la police ayant été frappées d'opposition, cet office aura à rendre une décision susceptible de recours au Tribunal fédéral.

Les enquêtes menées par le Ministère public n'ont pas démontré que le matériel de guerre américain avait transité par la Suisse.

2. La présente affaire ne pose pas de problème de principe relatif à la politique extérieure. La Suisse a rempli ses obligations internationales (entraide judiciaire).

3. La Suisse accorde l'entraide judiciaire internationale lorsque cela est nécessaire pour l'éclaircissement d'activités criminelles et que les exigences des accords internationaux ou de nos lois sont remplies. Ainsi une banque peut être obligée de donner des renseignements concernant ses clients.

Elles doivent donc connaître l'identité de leur co-contractant afin de pouvoir donner les renseignements nécessaires en cas de procédure ou d'entraide judiciaire. Lorsque les banques savent ou sont censées savoir que leur co-contractant n'est pas l'ayant droit économique, elles doivent aussi connaître l'identité de ce dernier.

Le Département fédéral de justice et police a ouvert une procédure de consultation auprès des cantons, des partis politiques et des organisations intéressées au sujet d'une nouvelle disposition du Code pénal relative au blanchissage de l'argent sale. Les résultats de cette enquête seront examinés dans le cadre de la révision des infractions contre le patrimoine.

Le Conseil fédéral estime que ces mesures sont suffisantes.

**Präsident:** Herr Borel erklärt sich von der Antwort des Bundesrates befriedigt.

85.110

## Motion Oehen

### Kantonale Steuerhoheit

### Souveraineté fiscale des cantons

#### Wortlaut der Motion vom 20. Dezember 1985

Nach seinen eigenen Aussagen steht fest, «dass der Bundesrat natürlich vollen Respekt vor der Souveränität der Kantone hat, ein solches Begehren (zur Kündigung des unhaltbar nachteilig gewordenen Grenzgängerabkommens von 1935) zweifellos prüfen und auch zweifellos weiterleiten

wird». (Amtl. Bull. 1985 N 1044). Nachdem die betroffenen Grenzkantone seit Jahren ihren Willen bekundeten, von dem ihnen seit 1939 staatsvertraglich zustehenden Recht zur Arbeitsortbesteuerung der französischen Grenzgänger Gebrauch zu machen, haben sie im August 1985 ihre formelle Kündigung des Besteuerungsverzichtsabkommens von 1935 ausgesprochen und den Bundesrat auch mit Schreiben vom 13. September um zeitige Notifizierung der französischen Behörden gebeten.

Der Bundesrat wird demzufolge ersucht,

1. den Kantonen bei der Ausübung ihrer verfassungsmässig garantierten Rechte (speziell Art. 3 und 9 BV) auch gegenüber Nachbarstaaten nach Kräften beizustehen;
2. den Interessen und dem Recht der betroffenen Grenzkantone zur Wahrung und Nutzung ihrer vollen Fiskalhoheit bezüglich der französischen Grenzgänger schnellstmöglich zum Durchbruch zu verhelfen, gemäss Artikel 17 Absatz 1 des schweizerisch-französischen Doppelbesteuerungsabkommens von 1966/69 (DBA), und alles zu unterlassen, was der Verwirklichung dieses Ziels entgegenwirken könnte;
3. die betroffenen Grenzkantone zulasten der Bundeskasse für den Steuerausfall zu entschädigen, den sie seit dem 1. Januar 1983 als Folge mangelhafter Verhandlungsleistungen eidgenössischer Unterhändler erlitten haben; und
4. zur Vermeidung weiterer Steuerausfälle (inbegriffen betreffend die direkte Bundessteuer) sowie zur Vermeidung neuer administrativer Belastungen und Informationspflichten schweizerischer Arbeitgeber zugunsten des französischen Fiskus, zumindest solange von einer Inkraftsetzung des Grenzgängerabkommens vom 11. April 1983 abzusehen, als nicht alle darin erwähnten Grenzkantone dasselbe verfassungskonform vollzogen und die eidgenössischen Räte die entsprechenden Gesetzes- und DBA-Bestimmungen (insbesondere Art. 17 Abs. 4) angepasst haben werden.

#### Texte de la motion du 20 décembre 1985

Le Conseil fédéral a affirmé qu'il entend respecter pleinement la souveraineté des cantons et qu'il examinera et transmettra la requête demandant la dénonciation de l'accord de 1935 sur les frontaliers, dont les désavantages sont devenus insupportables (Bull. off. 1985 N 1044). Les cantons limitrophes touchés proclamaient depuis des années leur volonté de faire usage de leur droit, en vertu d'un traité datant de 1939, d'imposer les frontaliers français à la source. En août 1985, ils ont dénoncé formellement l'accord de 1935 par lequel ils renonçaient à une telle taxation. Enfin, le 13 septembre dernier, ils ont prié par lettre le Conseil fédéral de notifier à temps cette décision aux autorités françaises.

En conséquence, le Conseil fédéral est chargé

1. d'appuyer les cantons dans l'exercice de leurs droits garantis par la constitution (art. 3 et 9 en particulier), notamment à l'égard des pays voisins;
2. de promouvoir les intérêts et les droits des cantons limitrophes touchés, notamment en ce qui concerne leur pleine souveraineté fiscale à l'égard des frontaliers français, afin qu'une solution soit trouvée le plus vite possible, conformément à l'article 17, paragraphe 1, de l'accord de double imposition de 1966/69 entre la France et la Suisse, et simultanément d'éviter tout ce qui peut entraver la réalisation de cet objectif;
3. de dédommager aux frais de la caisse fédérale les cantons limitrophes des pertes fiscales subies depuis le 1er janvier 1983 par suite de la mauvaise qualité des négociations menées par les autorités fédérales;
4. de renoncer à mettre en vigueur l'accord du 11 avril 1983 sur les frontaliers, au moins tant que tous les cantons limitrophes qui sont parties à cet accord ne l'appliquent pas conformément à la constitution et que les Chambres fédérales n'ont pas adapté les dispositions pertinentes de la législation et de l'accord de double imposition (en particulier l'art. 17, paragraphe 4), tout cela dans le but d'éviter de nouvelles pertes fiscales pour les cantons (y compris l'impôt fédéral direct) et de nouvelles charges administratives pour les employeurs (en particulier leur obligations d'informer le fisc français).

Mitunterzeichner – *Cosignataires*: Meier Fritz, Soldini, Stefan (3)

*Schriftliche Begründung – Développement par écrit*

Dem Bericht über die Besteuerung der französischen Grenzgänger vom 10. Februar 1986, der im Auftrag der Geschäftsprüfungs-Kommission des Landrats des Kantons Basel-Landschaft erstattet worden ist und der auch den anderen betroffenen Kantonsparlamenten zugehen soll, werden mit dem Einverständnis des Präsidenten der GPK BL folgende Stellen entnommen:

Aus der Zusammenfassung

1. Von den an Frankreich grenzenden Kantonen haben zumindest die beiden Basel, Solothurn, Genf und Neuenburg das unbestreitbare Recht und die Pflicht, die bei ihnen erwerbstätigen französischen Grenzgänger an der Quelle zu besteuern. Dieses Recht ist im schweizerisch-französischen Doppelbesteuerungsabkommen von 1966/69, im Bundesgesetz über die direkte Bundessteuer sowie in den kantonalen Steuergesetzen verbindlich festgelegt. Allein die Kantone Bern, Jura, Waadt und Wallis unterstanden bis Ende 1983 der einzigen gültigen Ausnahmeregelung gemäss Grenzgängervereinbarung vom 18. Oktober 1935. Doch allein Genf wusste seine Rechte zu nutzen.

2. Die Interessenlage aller Betroffenen – mit Ausnahme des französischen Fiskus – spricht unmissverständlich und gebieterisch für die unverzügliche Wahrnehmung dieses bestehenden Rechts auf Arbeitsortsbesteuerung der französischen Grenzgänger, gegen die Fortführung der bisherigen Steuergeschenke an Frankreich im Ausmass von insgesamt rund 100 Mio. Franken pro Jahr und auch gegen versteckte, unkompensierte und ungezielte Steuer- und Informationsgeschenke an Paris, wie sie mit der Grenzgängervereinbarung vom 11. April 1983 verbunden wären. Die darin vorgesehene Rückvergütung bewirkte nur eine quantitative Minderung dieser schweizerischen Steuergeschenke – im Austausch gegen neue schwerwiegende Informationspflichten zulasten der Schweizer Arbeitgeber, der französischen Grenzgänger, der kantonalen Steuerhoheit und des Bankgeheimnisses.

3. Zusammen mit einem schlecht beratenen Bundesrat, mit unverantwortbar nachlässigen und Frankreich-freundlichen eidgenössischen Unterhändlern sowie mit mangelhaft vorbereiteten oder aber aus blosser – falscher – Solidarität handelnden, weiterhin uneinsichtigen Kantonsvertretern hat die «Groupe de concertation des cantons frontaliers limitrophes de la France» die 1983er Grenzgängervereinbarung ebenso wie die derzeitige verfahrenere Lage zu verantworten. Die erstaunliche Tatsache, dass die Finanzierung dieses Verbandssekretariats zumindest teilweise durch den französischen Fiskus im Rahmen dieser Vereinbarung erfolgen sollte, hilft einiges zu erklären. Es obliegt den kantonalen und den eidgenössischen Gesetzgebern zu entscheiden, ob sie diesen Sachverhalt billigen und welche Konsequenzen sie allenfalls daraus ziehen wollen.

4. Die kantonalen und eidgenössischen Gesetzgeber sind grösstenteils bedenklich mangelhaft informiert und einbezogen worden bezüglich der 1983er Grenzgänger-Vereinbarung. Entsprechend mangelhaft ist das in diesen und wirtschaftlichen Kreisen vorherrschende Wissen über deren tatsächliche Bedeutung und Auswirkungen auf die kantonale Steuerhoheit, die Steuererträge für Gemeinden, Kantone und Bund, die Arbeitgeber, die nachbarlichen Beziehungen usw.

Die wiederholte, verfassungswidrige und schwerwiegend präjudizierende Weigerung des Bundesrats vom 28. August und 26. September 1985 zur Hilfeleistung bei der schnellstmöglichen Einführung der Grenzgänger-Quellenbesteuerung durch die Kantone dürfte auch bei den betroffenen Kantonsregierungen zu entsprechenden besseren Erkenntnissen und Dispositionen geführt haben.

5. Mit dem Ziel, durch kompetente Nutzung der eigenen Rechte diese nicht preiszugeben, sondern mit ihrer Hilfe die freund-nachbarlichen Beziehungen zu fördern und eine entsprechende Nachbarschafts-Konvention herbeizuführen,

anerbietet sich die provisorische Einführung der Quellenbesteuerung der französischen Grenzgänger zum administrativ frühestmöglichen Zeitpunkt unter entsprechender Information, nicht aber Konsultation der französischen Behörden oder gar Verhandlung mit ihnen. Der bis dahin unverschuldet erlittene einschlägige Steuerausfall der Kantone ist durch den Bund voll zu entschädigen (Einfache Anfrage de Chastonay, 85.699, 2.10./16.12.85; Motion Oehen, 85.110, 20.12.85). Darüber hinaus sind für einen entsprechenden Zeitraum Gespräche über eine allfällige, punktuelle Subventionierung der französischen Grenzgemeinden im Sinne der von 35 Nationalräten mitunterzeichneten Motion Früh «Wahrung der Schweizer Souveränität» (84.400, 23.3.84, Amtl. Bull. 1985 N 1366) solange strikte abzulehnen, «als die französischen Behörden und auch ihre Zoll- und Fiskalbeamten nicht zu freund-nachbarlichen Gepflogenheiten unter Ausschluss inquisitorischer Methoden zurückgekehrt sein werden».

*Schriftliche Stellungnahme des Bundesrates*

vom 2. März 1987

*Rapport écrit du Conseil fédéral du 2 mars 1987*

Die bisherigen, für die Kantone Bern, Solothurn, Basel-Stadt, Basel-Landschaft, Waadt, Wallis, Neuenburg und Jura geltenden schweizerisch-französischen Vereinbarungen sehen vor, dass Grenzgänger für ihre Erwerbseinkünfte nur in dem Staat, in dem sie ansässig sind, besteuert werden können. Für den Kanton Genf, der diesen Vereinbarungen nie beigetreten ist, gilt die Regelung, dass die Erwerbseinkünfte der Grenzgänger in dem Staat, in dem die Tätigkeit ausgeübt wird, besteuert werden können. Die am 11. April 1983 unterzeichnete Vereinbarung zwischen den Grenzkantonen im Verhältnis zu Frankreich (ausgenommen Genf) und der Französischen Republik hält an der bestehenden Regelung fest; sie verpflichtet indessen den Wohnsitzstaat, dem Staat des Arbeitsortes einen finanziellen Ausgleich in der Höhe von 4,5 Prozent der von den Grenzgängern bezogenen Bruttolöhnen zu leisten. Sie bringt eine wesentliche Verbesserung gegenüber der heutigen Regelung, nach der die Grenzkantone keinen Anteil am Ertrag der von den Grenzgängern in Frankreich entrichteten Steuern haben. Dadurch, dass der Bundesrat gegenüber der französischen Regierung mit Entschlossenheit die Forderungen der Kantone vertreten hat, konnte er in dieser Hinsicht entscheidend dazu beitragen, ihre finanziellen Interessen zu wahren.

Die zur «Groupe de concertation des cantons frontaliers limitrophes de la France» gehörenden Kantone haben zugestimmt, dass die Vereinbarung von 1983 ab dem 1. Januar 1985 (und nicht wie ursprünglich vorgesehen ab dem 1.1.83) Anwendung finden soll. In einem am 26. Juni 1985 an den Bundesrat gerichteten Brief hat die Groupe de concertation folgendes klargestellt: «Les Gouvernements des huit cantons intéressés .... , à l'unanimité, .... déclarent accepter les contre-propositions subséquentes du Ministre M. Bérégovoy, à savoir la mise en vigueur de l'Accord de Bâle en date du 1er janvier 1986, avec prise en compte du 4,5 pour cent des salaires bruts versés aux travailleurs frontaliers à partir de l'année 1985.»

Die Kantone haben danach den Wunsch geäussert, die bestehenden Vereinbarungen vorsichtshalber für den Fall zu kündigen, dass Frankreich die Vereinbarung von 1983 nicht ratifizieren sollte. Da der Bundesrat die Befürchtungen der Kantone nicht zu teilen vermochte, erachtete er es nicht als angebracht, den bedingten Kündigungsbegehren stattzugeben. Solche Kündigungen hätten zudem zweifellos die schweizerisch-französischen Beziehungen beeinträchtigt, dies um so mehr, als die französische Regierung alles unternommen hatte, um das parlamentarische Genehmigungsverfahren zu beschleunigen und dadurch die Inkraftsetzung der Vereinbarung auf den 1. Januar 1986 sicherzustellen. Diese Haltung hat sich als richtig erwiesen, da das französische Parlament in der Zwischenzeit die Vereinbarung wie vorgesehen genehmigt hat, so dass die Frage der Kündigung gegenstandslos geworden ist. Der Bundesrat hat daher die Interessen des Landes korrekt vertreten. Uebri-

gens wurde die Grenzgängervereinbarung durch sämtliche beteiligten Kantone gemäss ihren verfassungsrechtlichen Bestimmungen gutgeheissen und trat daraufhin am 18. Dezember 1986 in Kraft.

Eine Anpassung von Artikel 17 Absatz 4 des schweizerisch-französischen Doppelbesteuerungsabkommens von 1966/69 ist nicht erforderlich. Die entsprechende Bestimmung behält einzig die Anwendung der besonderen Vereinbarungen über die Besteuerung der Grenzgänger vor, und die im Text erwähnte Vereinbarung von 1935 wird automatisch durch die neue Vereinbarung von 1983 ersetzt. Die eidgenössischen Räte müssen deshalb zu diesem Punkt nicht Stellung nehmen.

Eine Entschädigung des Bundes an die Kantone zum Ausgleich der Einnahmehausfälle, die aus der Verschiebung der erstmaligen Anwendung der Vereinbarung von 1983 auf 1985 entstanden sind, kommt nicht in Betracht. Der Bundesrat hat in der Tat nicht nur rechtmässig, sondern auch im übergeordneten allgemeinen Landesinteresse und mit der Zustimmung der betroffenen Kantone gehandelt.

*Schriftliche Erklärung des Bundesrates  
Déclaration écrite du Conseil fédéral*

Der Bundesrat beantragt, die Motion abzulehnen.

**Oehen:** Der Bundesrat stellt in seiner Antwort vom 2. März 1987 nur den letzten Akt einer höchst problematischen Geschichte dar, die zur Zustimmung der «Groupe de concertation des cantons frontaliers limitrophes de la France» zur fraglichen Vereinbarung führte. Das Bundesgericht wird Gelegenheit haben zu prüfen, ob die den Kantonen in diesem merkwürdigen Vorgehen aufoktroierte Vereinbarung vom 11. April 1983 staatsvertragskonform ist. Unsere Arbeitgeber sollen nämlich nun verpflichtet sein, dem französischen Fiskus alle verlangten Unterlagen zur Besteuerung der von ihnen beschäftigten Grenzgänger und zur Gewinnung einer lückenlosen Uebersicht der Erwerbsverhältnisse der in Frankreich wohnhaften, in der Schweiz erwerbstätigen Grenzgänger zu liefern.

Damit wird der Wirtschaftsspionage aus eigenem Verschulden Vorschub geleistet, und es könnten schwere Schäden entstehen. Der vom «Beobachter» aufgezeigte jährliche Ausfall von rund 11 Millionen Franken an direkten Bundessteuern scheint für unseren Bundesrat ein Pappentier zu sein. Ich halte fest, dass unser Parlament der Abtretung der Steuerhoheit bzw. diesem millionenschweren Verzicht zugunsten Frankreichs nie zugestimmt hat. Ganz im Gegenteil. Ich erinnere an Ihren Nichteintretensentscheid vom 13. Dezember 1984 zur Revision des DBA mit Frankreich. Die Haltung des Bundesrates ist daher meines Erachtens zumindest als erstaunlich einzustufen. Die Bundesverfassung verlangt in Artikel 9 unmissverständlich, dass die Kantone mit dem Ausland kein Abkommen schliessen dürfen, welches den Interessen des Bundes zuwiderläuft. 11 Millionen Franken jährlich scheinen kein Bundesinteresse zu sein – übrigens auch nicht für den Staatsanwalt. Wahrhaftig erstaunlich.

Ich verahre mich in aller Form gegen die in dieser Sache zugunsten des französischen Fiskus gepflegte andauernde Desinformation. Diese findet sich übrigens nicht nur in der Motionsbeantwortung, sondern auch in der Antwort auf die Einfache Anfrage Soldini vom 19. Dezember letzten Jahres. Es stimmt auch nicht, dass zum Beispiel in den Kantonen Basel-Stadt und Basel-Landschaft die direkte Bundessteuer aufgrund einer rechtskräftigen Abmachung nicht eingezogen worden wäre oder nicht eingezogen werden müsste. Vielmehr hat man dort wie andernorts jahrelang einfach geschlafen und unsere Rechte nicht wahrgenommen.

Seit 1939 – so gemäss «Beobachter»-Berechnung – wurde auf diese Weise auf über eine halbe Milliarde Franken Steuereinnahmen zugunsten Frankreichs verzichtet. Diese Art Interessenwahrung unseres Landes ist mir unverständlich. Ich vermag die Verantwortung dafür nicht mitzutragen. Ich habe deshalb im Verlaufe der letzten zwei Jahre auch mehrere Vorstösse eingereicht. Ich werde nun in der gegen-

wärtigen Situation das Dossier nicht weiterbearbeiten, sondern es unseren Geschäftsprüfungskommissionen und der Finanzdelegation beider Räte überweisen.

Der Stand der Dinge – durch die Zustimmung der Kantone zu diesem Abkommen – ist nun aber so, dass ich es nicht als sinnvoll beurteile, in unserem Rate hier noch eine längere Debatte vom Zaun zu reissen. Ich ziehe die Motion hiermit zurück.

*Zurückgezogen – Retiré*

86.955

**Motion Oehler**  
**Energiepolitik. Steuerliche**  
**Bevorzugung**  
**Politique énergétique. Avantages**  
**fiscaux**

*Wortlaut der Motion vom 10. Oktober 1986*

Der Bundesrat wird eingeladen, dem Parlament Bericht und Antrag über die Abzugsfähigkeit jener Kosten zu stellen, welche direkt den Hauseigentümern und indirekt den Mietern als Folge der Erneuerung der Heizungsanlagen aus energie-, umweltschutz- und beschäftigungspolitischen Gründen anfallen.

*Texte de la motion du 10 octobre 1986*

Le Conseil fédéral est chargé de soumettre au Parlement un rapport assorti de propositions sur les possibilités de défalquer les frais que le renouvellement d'installations de chauffage, lorsqu'il répond au souci d'économiser l'énergie, de préserver l'environnement ou de créer des emplois, occasionne directement aux propriétaires et, indirectement, aux locataires.

*Mitunterzeichner – Cosignataire:* Keine – Aucun

*Schriftliche Begründung – Développement par écrit*

In der Schweiz gibt es Hunderttausende von Heizanlagen, die den modernen Erkenntnissen nicht mehr genügen. Diese Heizanlagen in Ein- und Mehrfamilienhäusern verbrennen nicht nur unnötig viel Heizöl oder Gas, sondern sind wesentliche Faktoren in der Umweltverschmutzung. Die einschlägigen Industrien haben zusammen mit dem Installationsgewerbe in den vergangenen Jahren gewaltige Anstrengungen unternommen, um umweltfreundlichere, energiesparende und wirkungsvolle Anlagen zu erstellen. Damit wird nicht nur Energie eingespart, sondern auch die Umwelt wird spürbar entlastet.

Vielfach nehmen die Hauseigentümer Abstand von solchen Erneuerungen, weil sie entweder zu hohe Kosten verursachen oder sie diese Kosten – im Falle von Mietobjekten – nicht auf die Mieter überwälzen wollen. Mit der steuerlichen Bevorzugung oder der Einführung der Abzugsfähigkeit solcher Investitionen würden positive Grundlagen geschaffen. Es wäre vorzusehen, die Abzugsfähigkeit über eine Zeitspanne von zehn Jahren, also in zehn Jahresraten, zu ermöglichen. Wohl wissend, dass das schweizerische Steuerrecht auf verschiedene Ebenen verteilt ist, darf dies kein Grund sein, begründete umwelt- und energiepolitische Postulate vor uns herzuschieben.

*Schriftliche Stellungnahme des Bundesrates vom 8. Dezember 1986*

*Rapport écrit du Conseil fédéral du 8 décembre 1986*  
1. Energiesparen ist unbestrittenermassen ein Gebot der Zeit. Die Eidgenössische Steuerverwaltung hat daher mit

## **Motion Oehen Kantonale Steuerhoheit**

### **Motion Oehen Souveraineté fiscale des cantons**

In	Amtliches Bulletin der Bundesversammlung
Dans	Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale
In	Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale
Jahr	1987
Année	
Anno	
Band	I
Volume	
Volume	
Session	Frühjahrssession
Session	Session de printemps
Sessione	Sessione primaverile
Rat	Nationalrat
Conseil	Conseil national
Consiglio	Consiglio nazionale
Sitzung	15
Séance	
Seduta	
Geschäftsnummer	85.110
Numéro d'objet	
Numero dell'oggetto	
Datum	19.03.1987 - 08:00
Date	
Data	
Seite	434-436
Page	
Pagina	
Ref. No	20 015 212