

Fünfte Sitzung – Quinzième séance

Freitag, 14. Dezember 1990, Vormittag
Vendredi 14 décembre 1990, matin

08.00 h

Vorsitz – Présidence: Herr Bremi

90.028

**Kantonsverfassungen (BE, UR).
 Gewährleistung
 Constitutions cantonales (BE, UR).
 Garantie**

Botschaft und Beschlussentwurf vom 11. April 1990 (BBl II, 473)
 Message et projet d'arrêté du 11 avril 1990 (FF II, 437)
 Beschluss des Ständerates vom 25. September 1990
 Décision du Conseil des Etats du 25 septembre 1990
 Kategorie V, Art. 68 GRN – Catégorie V, art. 68 RCN

Frau **Jeanprêtre** unterbreitet im Namen der Petitions- und Gewährleistungskommission den folgenden schriftlichen Bericht:

1. Die Petitions- und Gewährleistungskommission des Nationalrates hat die Botschaft des Bundesrates über die Gewährleistung der geänderten Verfassungen der Kantone Bern und Uri am 19. November 1990 geprüft.

Die Kommission ist mit dem Bundesrat der Meinung, dass sich die Änderungen dieser Kantonsverfassungen im Rahmen der kantonalen Verfassungsautonomie bewegen und weder die Bundesverfassung noch das übrige Bundesrecht verletzen.

2. Im weiteren beantragt der Bundesrat die Aufhebung von zwei Vorbehalten betreffend die Kantonsverfassungen von Bern und Basel-Stadt, nachdem die eidgenössischen Räte 1989 für die Anbringung bestimmter Vorbehalte eine neue Praxis begründeten.

Die Kommission stimmt diesem Anliegen im Interesse einer Gleichbehandlung der Kantone zu.

Mme **Jeanprêtre** présente au nom de la Commission des pétitions et de l'examen des constitutions cantonales le rapport écrit suivant:

1. La Commission des pétitions et de l'examen des constitutions cantonales du Conseil national a examiné le message du Conseil fédéral concernant la garantie des constitutions révisées des cantons de Berne et d'Uri le 19 novembre 1990.

La commission estime comme le Conseil fédéral que les modifications de ces constitutions cantonales relèvent de la compétence des cantons en matière d'organisation. Elles ne sont contraires ni aux dispositions de la Constitution fédérale, ni à d'autres dispositions du droit fédéral.

2. Le Conseil fédéral propose en outre la suppression de deux réserves apportées aux constitutions cantonales de Berne et de Bâle-Ville, les Chambres fédérales ayant adopté en 1989 une nouvelle pratique concernant la procédure applicable à certains types de réserves.

La commission se range à cet avis afin d'assurer le même traitement à tous les cantons.

Antrag der Kommission

Die Kommission beantragt, die Verfassungsänderungen der Kantone Bern und Uri zu gewährleisten und der Aufhebung der Vorbehalte zu den Verfassungen der Kantone Bern und Basel-Stadt zuzustimmen.

Proposition de la commission

La commission recommande d'approuver les constitutions révisées des cantons de Berne et d'Uri et de confirmer la suppression des réserves apportées aux constitutions de Berne et de Bâle-Ville.

Eintreten ist obligatorisch

L'entrée en matière est acquise de plein droit

Detailberatung – Discussion par articles**Titel und Ingress, Art. 1 – 3****Antrag der Kommission**

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, art. 1 – 3**Proposition de la commission**

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté**Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble**

Für Annahme des Beschlussentwurfes

89 Stimmen
(Einstimmigkeit)

An den Bundesrat – Au Conseil fédéral

90.039

**Kanton Solothurn.
 Kompetenzzuweisung an das Bundesgericht
 Canton de Soleure.
 Attribution de compétence
 au Tribunal fédéral**

Botschaft und Beschlussentwurf vom 23. Mai 1990 (BBl II, 1057)
 Message et projet d'arrêté du 23 mai 1990 (FF II, 997)

Beschluss des Ständerates vom 25. September 1990
 Décision du Conseil des Etats du 25 septembre 1990

Kategorie V, Art. 68 GRN – Catégorie V, art. 68 RCN

Frau **Jeanprêtre** unterbreitet im Namen der Petitions- und Gewährleistungskommission den folgenden schriftlichen Bericht:

1. Die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger des Kantons Solothurn haben am 24. September 1989 das neue Kantonsgesetz vom 27. April 1989 angenommen. Damit wird u. a. Paragraph 24 Litera a des solothurnischen Verantwortlichkeitsgesetzes geändert, welcher vorsieht, dass das Bundesgericht neu auch gegen Disziplinarentscheide des Kantonsrates gegenüber dem Ratssekretär, dem Staatsschreiber und seinem Stellvertreter eingesetzt wird. Bisher war dies für die Mitglieder des Regierungsrates, des Obergerichtes, des Kassationsgerichtes, des Verwaltungsgerichtes, des kantonalen Steuergesetzes sowie für die hauptamtlichen Mitglieder des Schwurgerichtes und des Verwaltungsgerichtes der Fall. Diese Änderung hat ihren Grund darin, dass die Stellung des Staatsschreibers aufgewertet wird und dass ein direkt dem Parlament zugeordneter Ratssekretär eingesetzt wird, welcher nur

dem Kantonsrat verantwortlich ist. Es handelt sich somit nach solothurnischem Recht ebenfalls um Magistratspersonen.

2. Nach Artikel 114bis Absatz 4 der Bundesverfassung sind die Kantone mit Genehmigung der Bundesversammlung befugt, Administrativstreitigkeiten, die in ihren Bereich fallen, dem Bundesgericht zuzuweisen.

3. Die eidgenössischen Räte haben in den letzten Jahren ähnliche Kompetenzzuweisungen an das Bundesgericht genehmigt (z. B. Kanton Solothurn im Jahre 1980, Kantone Zug, Thurgau und Wallis im Jahre 1981, Kanton Schaffhausen im Jahre 1986, Kanton Freiburg im Jahre 1987 und Kantone Tessin und Neuenburg im Jahre 1990). Sie sind dabei davon ausgegangen, dass für diese Genehmigung ein genügendes Bedürfnis des Kantons vorhanden sein muss, gewisse Fälle nicht einer kantonalen Behörde zuzuweisen – so z. B. Fälle, in denen Magistratspersonen in den Streit verwickelt sind und die kantonale Behörde dann gewissermassen in eigener Sache entscheiden müsste. Das Bedürfnis, Haftungsschwierigkeiten vom Bundesgericht überprüfen zu lassen, in die oberste kantonale Behörden verwickelt sein könnten, wurde in der Praxis als ausreichend für eine Kompetenzzuweisung betrachtet.

Mme **Jeanprêtre** présente au nom de la Commission des pétitions et de l'examen des constitutions cantonales le rapport écrit suivant:

1. Le 24 septembre 1989, l'électorat du canton de Soleure a accepté la nouvelle loi du Conseil national du 27 avril 1989. Ce faisant, il a modifié entre autres le paragraphe 24, lettre a, de la loi soleuroise sur la responsabilité qui désigne nouvellement le Tribunal fédéral comme instance de recours contre les décisions disciplinaires du Conseil cantonal prises envers le secrétaire du conseil, le chancelier d'Etat et le suppléant de celui-ci. C'était déjà le cas pour les décisions à l'encontre des membres de l'exécutif, de la Cour suprême, de la Cour de cassation, du tribunal administratif et du tribunal fiscal cantonal, ainsi qu'à l'encontre des membres professionnels de la Cour d'assises et du tribunal administratif. Cette modification est motivée par le fait que le poste de chancelier d'Etat est revalorisé et qu'un secrétaire du conseil dépendant directement du Parlement est institué; ce secrétaire n'est responsable que vis-à-vis du Conseil cantonal. Les personnes en question sont donc également des magistrats selon le droit soleurois.

2. L'article 114bis, alinéa 4 de la Constitution fédérale prévoit que les cantons ont le droit, sous réserve d'approbation par l'Assemblée fédérale, d'attribuer à la Cour administrative fédérale la connaissance de différends administratifs en matière cantonale.

3. Les Chambres fédérales ont approuvé de telles délégations de compétences pour plusieurs cantons: Soleure (1980), Zoug, Thurgovie et Valais (1981), Schaffhouse (1986), Fribourg (1987), Tessin et Neuchâtel (1990). Ils ont subordonné cette approbation à l'existence d'un motif suffisant de la part du canton pour ne pas attribuer certains cas à une autorité cantonale, par exemple lorsque des magistrats cantonaux sont mêlés à une affaire, si bien que l'autorité cantonale serait en quelque sorte juge et partie. La nécessité de soumettre à la Cour fédérale des litiges touchant la responsabilité, dans lesquels les plus hautes instances cantonales pourraient être impliquées, a en pratique été jugée suffisante pour une telle attribution de compétence.

Antrag der Kommission

Die Kommission beantragt, dem Bundesbeschluss über die Genehmigung einer Kompetenzzuweisung des Kantons Solothurn an das Bundesgericht zuzustimmen.

Proposition de la commission

La commission propose d'approuver l'arrêté fédéral portant approbation d'une attribution de compétence au Tribunal fédéral par le canton de Soleure.

Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen

Le conseil décide sans opposition d'entrer en matière

Detailberatung – Discussion par articles

Titel und Ingress, Art. 1, 2

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, art. 1, 2

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

Für Annahme des Beschlussentwurfes

92 Stimmen
(Einstimmigkeit)

An den Bundesrat – Au Conseil fédéral

90.2013

Petition Wälchli Philipp

Revision der Bundesverfassung und des Zivilgesetzbuches

Pétition Wälchli Philipp

Révision de la Constitution fédérale et du Code civil

Frau **Jeanprêtre** unterbreitet im Namen der Petitions- und Gewährleistungskommission den folgenden schriftlichen Bericht:

1. Mit Eingabe vom 29. Juni 1990 reichte Herr Philipp Wälchli eine Petition ein. Der Petent beantragt folgende Aenderungen der Bestimmungen über die Bundesrechtspflege in der Bundesverfassung: die ausdrückliche Nennung der Frauen, eine juristische Ausbildung als Wählbarkeitsvoraussetzung, die Zuständigkeit des Bundesgerichts auch für die Verwaltungsgerichtsbarkeit, die Abschaffung der Assisen, die Streichung der Prorogation bzw. der Delegation in Zivil- und Verwaltungssachen.

Sodann verlangt der Petent die Herabsetzung des Mündigkeitsalters auf 18 Jahre durch eine Aenderung des Zivilgesetzbuches.

Der Petent begründet seine Anträge mit der Notwendigkeit der Anpassung an die heutige Lage.

2. Die Petitions- und Gewährleistungskommission befasste sich an ihrer Sitzung vom 19. November 1990 mit dieser Eingabe sowie einer Stellungnahme des Eidgenössischen Justiz- und Polizeidepartements. Sie hält dazu folgendes fest:

«Ueber die Frage der Herabsetzung des Stimm- und Wahlrechtsalters sowie über die Herabsetzung des Mündigkeitsalters hat der Nationalrat während der letzten Frühjahrssession – im Anschluss an verschiedene parlamentarische Vorstösse – ausführlich diskutiert (AB 1990 N 279). Als Ergebnis dieser Diskussion wurde eine Kommissionsinitiative angenommen, deren Ziel es ist, die Bundesverfassung so zu ändern, dass bereits die 18jährigen stimmen und wählen können. Gleichzeitig ist eine Motion überwiesen worden, die vom Bundesrat verlangt, dem Parlament eine Vorlage zur Herabsetzung des Mündigkeitsalters zu unterbreiten. Beiden Vorstössen hat sich der Bundesrat angeschlossen.

Die Anliegen der vorliegenden Petition gehen im wesentlichen ebenfalls in Richtung einer Senkung des Stimm- und Wahlrechtsalters sowie des Mündigkeitsalters. Die vom Nationalrat vorgeschlagene Revision der Bundesverfassung und die eingeleitete Revision des Zivilgesetzbuches tragen den Anliegen des Petenten Rechnung.

Soweit mit der Petition eine Revision des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege verlangt wird, so sind auch diesbezüglich bereits mehrere parlamentarische Vorstösse hängig. Die vom Ständerat gutgeheissene Motion Küchler (90.520) ist auf eine kurzfristige Revision des erwähnten Gesetzes angelegt, während die ebenfalls überwiesene Motion Schoch dessen langfristige Revision beabsichtigt. Im Nationalrat sind zwei gleichlautende Motionen der freisinnig-demokratischen Fraktion hängig (90.515 und 90.516). Im Anschluss an eine allfällige Ueberweisung dieser Vorstösse bietet sich die Gelegenheit, die Anliegen des Petenten betreffend des Bundesgesetzes über die Organisation der Bundesrechtspflege genauer zu prüfen.»

Mme **Jeanprêtre** présente au nom de la Commission des pétitions et de l'examen des constitutions cantonales le rapport écrit suivant:

1. Par une pétition déposée le 29 juin 1990, M. Wälchli demande que l'on modifie les dispositions constitutionnelles concernant l'organisation judiciaire fédérale. Ces modifications viseraient à permettre la mention expresse des femmes, à faire de la formation juridique une condition de l'éligibilité, à étendre la compétence du Tribunal fédéral à la juridiction administrative, à supprimer les assises et à abroger la prorogation ou la délégation en matière civile et en matière administrative.

Il demande en outre que le Code civil soit révisé de manière à fixer la majorité à 18 ans.

Le pétitionnaire justifie ses propositions en faisant valoir la nécessité d'une adaptation à la situation actuelle.

2. La Commission des pétitions et de l'examen des constitutions cantonales a étudié cette pétition et la réponse du Département fédéral de justice et police le 19 novembre 1990. Elle fait les constatations suivantes à ce sujet:

«Le Conseil national a longuement débattu de l'abaissement de l'âge auquel il est possible d'exercer les droits politiques et de la majorité civile au cours de la dernière session de printemps, à la suite de plusieurs interventions parlementaires (BO 1990 N 279). La discussion a abouti à l'adoption d'une initiative de la commission visant à réviser la Constitution fédérale pour que les jeunes puissent voter dès l'âge de 18 ans. Simultanément, le Conseil fédéral a été chargé par une motion, de présenter au Parlement un projet visant à abaisser l'âge de la majorité civile. Il a accepté les deux interventions.

La présente pétition a également pour objectif essentiel d'abaisser l'âge auquel il est permis d'exercer les droits politiques, ainsi que celui de la majorité civile. La révision de la Constitution fédérale proposée par le Conseil national et celle, déjà en cours, du Code civil, satisfont les demandes du pétitionnaire.

La révision de la loi d'organisation judiciaire demandée par la pétition fait également l'objet de plusieurs interventions parlementaires encore pendantes. La motion Küchler (90.520), adoptée par le Conseil des Etats, prévoit une révision de ladite loi à brève échéance, tandis que la motion Schoch, qui a été transmise elle aussi, propose une révision à plus long terme. Deux motions du groupe radical ayant la même teneur (90.515 et 90.516) sont en suspens au Conseil national. Si ces interventions sont transmises, il y aura la possibilité d'examiner de façon plus approfondie les demandes du pétitionnaire concernant la loi d'organisation judiciaire.»

Antrag der Kommission

Die Kommission ist der Auffassung, dass den Anliegen des Petenten soweit möglich bereits Rechnung getragen ist, und beantragt, von der Petition Kenntnis zu nehmen, ihr aber keine Folge zu geben.

Proposition de la commission

La commission est d'avis qu'on a déjà tenu compte, pour autant que la chose est possible, des propositions faites par le pétitionnaire et recommande de prendre acte de la pétition sans lui donner de suite.

Angenommen – Adopté

90.2014

Petition Wälchli Philipp Verschiedene Gesetzesänderungen

Pétition Wälchli Philipp Diverses modifications de lois

Frau **Jeanprêtre** unterbreitet im Namen der Petitions- und Gewährleistungskommission den folgenden schriftlichen Bericht:

1. Mit Eingabe vom 10. September 1990 reichte Herr Philipp Wälchli eine Petition ein. Der Petent beantragt eine Erweiterung der Legaldefinition der Urkunde in Artikel 110 Ziffer 5 des Schweizerischen Strafgesetzbuches (StGB, SR 311.0), die Einführung eines neuen Artikels 252bis StGB über die «Fälschung und das Nachahmen von Schlüsseln und dergleichen», die Anpassung der Steuerfreigrenzen bei der Verrechnungssteuer und des Konkursprivilegs für Spareinlagen an die Teuerung sowie eine Neuregelung der Departementszuteilung und Stellvertretung für den Bundesrat. Er begründet seine Forderungen mit der heutigen Lage der Dinge.

2. Die Petitions- und Gewährleistungskommission befasste sich am 19. November 1990 mit dieser Eingabe sowie einer Stellungnahme des Eidgenössischen Justiz- und Polizeidepartements, des Eidgenössischen Finanzdepartements und der Bundeskanzlei dazu. Sie hält dazu folgendes fest:

2.1 Herr Wälchli schlägt zwei Ergänzungen des Strafgesetzbuches vor, nämlich eine Erweiterung der Legaldefinition der Urkunde in Artikel 110 Ziffer 5 StGB sowie die Einfügung eines neuen Artikels 252bis StGB über die «Fälschung und das Nachahmen von Schlüsseln und dergleichen». Damit rennt er gewissermassen offene Türen ein. Denn die Gesetzesvorlage zur Revision des Vermögens- und Urkundenstrafrechts, die der Bundesrat zu Beginn des nächsten Jahres dem Parlament unterbreiten wird, enthält nach Auskunft des Eidgenössischen Justiz- und Polizeidepartements verschiedene neue Strafbestimmungen zur Erfassung der sogenannten Computerkriminalität. Vorgesehen ist dabei auch eine Ergänzung von Artikel 110 Ziffer 5 StGB.

Was den vorgeschlagenen neuen Artikel 252bis betrifft, so scheint es nicht sinnvoll, die blosser Fälschung von Schlüsseln oder ähnlichen Instrumenten als mögliche Vorbereitungshandlung zu verschiedener Straftaten separat unter Strafe zu stellen. Abgesehen davon wäre ein derartiger Tatbestand sicher nicht bei den Urkundendelikten einzuordnen. Indessen kommt die erwähnte Gesetzesvorlage durchaus auch den Intentionen entgegen, die hinter dem Vorschlag von Herrn Wälchli stehen. Denn es ist vorgesehen, künftig nicht nur das unbefugte Beschaffen elektronisch gespeicherter Daten, sondern auch das sogenannte «Hacking», das unbefugte Eindringen in fremde und besonders gesicherte Datenverarbeitungsanlagen, unter Strafe zu stellen.

2.2 Betreffend die Forderungen des Petenten, dass die Steuerfreigrenzen bei der Verrechnungssteuer sowie das Konkursprivileg für Spareinlagen der Teuerung angepasst werden, ist festzuhalten, dass die Verrechnungssteuer vorab der Sicherung der direkten Steuern von Bund, Kantonen und Gemeinden und damit der Eindämmung der Steuerhinterziehung dient. Nur jene Inländer, welche die mit der Verrechnungssteuer belasteten Vermögenswerte und die daraus stammenden Erträge ordnungsgemäss deklarieren, erhalten die ihnen auf den Erträgen abgezogene Verrechnungssteuer zurück. Das Sparheftprivileg wie auch die übrigen im Verrechnungssteuergesetz vorgesehenen Steuerfreigrenzen sind deshalb als Lücken im System der Verrechnungssteuer zu betrachten. Insoweit die Steuerpflichtigen von den Freigrenzen derart Gebrauch machen, dass sie diese als Freipass für den Verzicht auf die Deklaration der im Rahmen derselben liegenden Erträge betrachten, so vereiteln diese Freigrenzen den Zweck der Verrechnungssteuer.

Im übrigen brächte eine Erhöhung der Freigrenzen bei der Verrechnungssteuer den ehrlichen inländischen Steuerpflichtigen kaum steuerliche Vorteile. Denn die Verrechnungssteuer stellt für sie keine definitive Belastung dar und vermindert ihren Nettoertrag deshalb nicht. Die einzigen, die von einer Erhöhung der Freigrenzen profitieren könnten, wären somit die Defraudanten, weshalb von einem solchen Schritt abzusehen ist. Die Diskussion um die Erhöhung des Konkursprivilegs für Spareinlagen von fünf- auf zehntausend Franken wurde im Hinblick auf die damalige Revision des Bankengesetzes schon 1970 geführt (vgl. Botschaft des Bundesrates vom 13. Mai 1970; BBl 1970 I 1154ff.). Von der Erhöhung wurde insbesondere aus folgenden Gründen abgesehen:

– Das Privileg bezweckt nicht den Schutz der Spareinlage schlechthin; vielmehr soll es sich auf den «Notpfennig des kleinen Mannes» beschränken.

– Artikel 15 Absatz 2 BankG erlaubt dem Spareinleger im Konkurs der Bank die Vorausbefriedigung; dementsprechend wird die Schutzwirkung des Privilegs beim Einbezug zusätzlicher Einlagen geschwächt.

Vom Grundsatz her behält diese Argumentation ihre Berechtigung; kommt hinzu, dass angesichts der geringen praktischen Bedeutung auch heute von der Erhöhung des Konkursprivilegs kaum ein vermehrter Sparanreiz ausgehen dürfte.

Andererseits hat sich die durchschnittliche Einlage pro Sparheft von 4377 Franken 1971 auf 9495 Franken 1989 erhöht und damit mehr als verdoppelt (vgl. Schweizerische Nationalbank, Das schweizerische Bankwesen im Jahre 1989, Nr. 74, S. 122). In der Tat könnte dies auf ein gewisses Bedürfnis für eine Erhöhung des Konkursprivilegs hindeuten. Die Frage erscheint aber aus heutiger Sicht nicht als prioritär und bedarf noch näherer Prüfung.

2.3 Die Departementszuteilung des Bundesrates wird nach Artikel 27 Verwaltungsorganisationsgesetz zu Beginn jeder Legislatur und nach Ergänzungswahlen vorgenommen. Der Verfasser der Petition wünscht, dass der Bundesrat die Departementszuteilung auch zu einem anderen Zeitpunkt vornehmen kann, wenn zwingende Gründe vorliegen. Nun ist aber schwer vorstellbar, dass ein Mitglied der Landesregierung, das sich persönlich in Vorfälle hineingezogen fühlt, die das eigene Departement betreffen, so ohne weiteres den Wunsch nach einem Wechsel äussern kann. Es wäre ausserordentlich schwierig zu bestimmen, welche Gründe als zwingend zu betrachten wären, um so mehr als sich erst noch ein Departementsvorsteher oder eine Departementsvorsteherin bereifinden müsste, das eigene Departement mitten in der Legislatur abzugeben und ein neues zu übernehmen, das in Schwierigkeiten steckt. Neben praktischen Erwägungen sprechen weitere Gründe gegen die geforderte Neuregelung: Sie widerspricht dem Bestreben nach Kontinuität an der Departementsspitze; der Bundesrat erachtet dieses Element für eine kollegiale Regierungstätigkeit als wesentlich, ohne dabei die jüngste Entwicklung ausser Acht zu lassen. Denn in der Tat besteht heute, da die Mitglieder der Landesregierung weniger lange im Amt verweilen, eine grössere Rotation in der Departementsführung als früher, wo man das einmal zugewiesene Departement in der Regel bis zum Ausscheiden aus dem Amt behielt. Dazu kommt noch die Tatsache, dass in den letzten dreissig Jahren verschiedentlich Bundesräte nach einer Vakanz in der Landesregierung das Departement zu wechseln wünschten.

Das Problem der Stellvertretung von Bundesräten schliesslich, für welches der Petent ebenfalls eine Neuregelung wünscht, stellt sich wie folgt dar:

Die Mitglieder des Bundesrates sind nicht nur Chefs des eigenen Departements, sie sind immer auch Stellvertreter eines ihrer Kollegen. Nach Vakanz kann eine Neuzuteilung der Departemente und folglich auch die Regelung der Stellvertretung nur von der vollständigen Landesregierung vorgenommen werden; die Stellvertretung lässt sich also erst anders regeln, wenn die Bundesversammlung das neue Mitglied der Landesregierung gewählt hat.

Dem vom Verfasser der Petition vorgeschlagenen neuen Absatz 4 von Artikel 27 des Verwaltungsorganisationsgesetzes stehen nicht nur mancherlei Hindernisse im Weg, er versucht auch, ein Problem zu lösen, das nicht vordringlich erscheint.

Mme **Jeanprêtre** présente au nom de la Commission des pétitions et de l'examen des constitutions cantonales le rapport écrit suivant:

1. M. Philipp Wälchli a déposé le 10 septembre 1990 une pétition par laquelle il propose d'élargir la définition légale des titres donnée à l'article 110, chiffre 5, du Code pénal (CP, RS 311.0), d'insérer, dans ce code, un nouvel article 252bis intitulé «Falsification et contrefaçon de clés et d'objets similaires», d'adapter au renchérissement les montants maximums soustraits à l'impôt anticipé et d'étendre le privilège légal des dépôts d'épargne en cas de faillite, ainsi que de modifier la réglementation concernant la répartition des départements et la possibilité, pour les conseillers fédéraux, de se faire remplacer. Pour justifier ses demandes, il fait état de la situation actuelle dans ces différents domaines.

2. Le 19 novembre 1990, la Commission des pétitions et de l'examen des constitutions cantonales a examiné ces propositions, ainsi que les avis y relatifs du Département fédéral de justice et police, du Département fédéral des finances et de la Chancellerie fédérale. Elle fait les constatations suivantes:

2.1 M. Wälchli propose de compléter le Code pénal sur deux points, par une extension de la définition légale des titres, donnée à l'article 110, chiffre 5, de ce code, et par l'insertion dans celui-ci, d'un nouvel article 252bis sur la falsification et la contrefaçon de clés et d'objets similaires. Ce faisant, il enfonce des portes ouvertes, pourrait-on dire. En effet, selon des renseignements fournis par le Département fédéral de justice et police, le projet de loi portant sur la révision des dispositions du droit pénal relatives à la protection du patrimoine et des titres, que le Conseil fédéral soumettra au Parlement au début de l'année prochaine, contiendra plusieurs nouvelles dispositions destinées à punir la criminalité dans le domaine de l'informatique. Il est notamment prévu de compléter l'article 110, chiffre 5.

En ce qui concerne le nouvel article 252bis, il ne semble pas judicieux de prévoir une sanction spéciale pour punir la falsification de clés et d'objets similaires, en tant qu'acte qui peut préparer la commission de diverses infractions. D'ailleurs, une telle sanction ne devrait pas figurer parmi celles qui punissent les délits concernant les titres. Le projet de loi mentionné va dans le sens des intentions de M. Wälchli. Il est en effet prévu de punir à l'avenir non seulement la collecte illicite de données enregistrées par des moyens électroniques, mais aussi l'intrusion illégale dans des installations étrangères de traitement de données spécialement protégées (piratage).

2.2 Au sujet de la demande du pétitionnaire concernant l'adaptation au renchérissement des dispositions fixant les montants exonérés de l'impôt anticipé et l'extension du privilège légal des dépôts d'épargne en cas de faillite, il convient de relever que l'impôt anticipé sert surtout à assurer à la Confédération, aux cantons et aux communes la perception des impôts directs, donc à combattre la fraude fiscale. Seuls les résidents qui déclarent en bonne et due forme les biens soumis à l'impôt anticipé et les revenus qui en résultent, récupèrent cet impôt. Le privilège accordé aux livrets d'épargne, de même que les autres exonérations reconnues dans la loi sur l'impôt anticipé, doivent être considérés comme des lacunes du système établi par cette loi.

Si les contribuables, tirant partie des exonérations, considéraient qu'elles les autorisent à ne pas faire de déclaration dès lors qu'ils renoncent aux revenus qui en découlent, l'effet de ces exonérations serait contraire au but recherché.

En outre, l'augmentation des montants exonérés de l'impôt anticipé n'apporterait guère d'avantages fiscaux aux contribuables honnêtes résidant dans le pays. En effet, cet impôt ne constitue pas pour eux une charge définitive et ne réduit donc pas leur revenu net. Les seuls qui profiteraient de la mesure préconisée seraient les fraudeurs d'impôt, raison pour laquelle on ne doit pas adopter la proposition faite.

Le relèvement à 10 000 francs, du privilège légal des dépôts d'épargne en cas de faillite, fixé actuellement à 5000 francs, avait déjà fait l'objet d'une discussion lors de la révision de la loi sur les banques en 1970 (FF 1970 I 1168ss). On avait renoncé à une telle mesure notamment pour les raisons suivantes:

– Le privilège en cas de faillite n'a jamais eu pour but de protéger les dépôts d'épargne en tant que tels; il s'agit uniquement de protéger les économies des petits épargnants.

– L'article 15, alinéa 2, de la loi sur les banques, donne à l'épargnant le droit d'être satisfait en premier si la banque fait faillite; par conséquent, la protection assurée par le privilège s'affaiblit si on augmente les montants qui en bénéficient.

Cette argumentation reste valable dans son principe; à cela s'ajoute le fait qu'en raison de la faible portée pratique de la mesure, on ne saurait s'attendre à ce que le relèvement du plafond stimule l'épargne.

D'autre part, la moyenne des fonds déposés dans les livrets, qui était de 4377 francs en 1971, était de 9495 francs en 1989; elle a donc plus que doublée (voir Schweizerische Nationalbank, «Das schweizerische Bankwesen im Jahre 1989», no 74, p. 122). On pourrait effectivement en déduire qu'il existe un certain intérêt à procéder à une extension du privilège légal des dépôts d'épargne. La question ne semble cependant pas avoir un caractère prioritaire et doit en outre faire l'objet d'un examen plus approfondi.

2.3 La répartition des départements au sein du Conseil fédéral a lieu au début de chaque législature et après les élections complémentaires, en vertu de l'article 27 de la loi sur l'organisation de l'administration. Le pétitionnaire souhaite que le Conseil fédéral puisse procéder à une nouvelle répartition à d'autres moments aussi, si des raisons impérieuses l'exigent. Mais il est difficile d'imaginer qu'un membre de notre gouvernement, qui se sent personnellement impliqué dans des affaires concernant son propre département, souhaite de lui-même un changement. Il serait extrêmement difficile de déterminer les cas dans lesquels un changement s'impose absolument, d'autant plus qu'un autre chef de département devrait se déclarer prêt à abandonner le sien en pleine législature et à prendre en charge un autre qui se trouve en difficulté. Outre des considérations d'ordre pratique, la solution proposée doit être rejetée pour les raisons suivantes: elle contrecarre les efforts qui visent à assurer la continuité de la direction des départements; le Conseil fédéral est d'avis que cet élément est indispensable à la bonne marche de l'activité d'un gouvernement collégial, bien qu'il tienne compte en l'occurrence des développements récents. En effet, les membres du conseil fédéral exerçant moins longtemps leur mandat, les changements à la tête des départements sont plus rapides qu'autrefois où on gardait généralement le même département tant qu'on restait au gouvernement. Il est en outre arrivé plusieurs fois au cours des trente dernières années, que des conseillers fédéraux aient demandé à changer de département après le départ de l'un de leurs collègues.

Enfin, le problème de la représentation des conseillers fédéraux, pour lequel le pétitionnaire souhaite également une nouvelle réglementation, se présente comme il suit:

Les membres du Conseil fédéral ne sont pas seulement les chefs de leur département; ils doivent aussi toujours être prêts à remplacer un de leurs collègues. Lorsqu'un conseiller fédéral quitte le gouvernement, une nouvelle répartition des départements et donc une nouvelle réglementation de la représentation ne peuvent être faites que par le gouvernement au complet; la représentation ne peut donc être modifiée que lorsque l'Assemblée fédérale a élu un nouveau conseiller fédéral.

L'adoption d'un nouvel alinéa 4 de l'article 27 de la loi sur l'organisation de l'administration proposée par le pétitionnaire se heurte donc à plusieurs obstacles; en outre, le problème posé n'est pas prioritaire.

Antrag der Kommission

Aus den dargelegten Gründen beantragt die Kommission, von allen Punkten der Petition Kenntnis zu nehmen, ihnen aber keine Folge zu geben.

Proposition de la commission

Pour les raisons mentionnées, la commission recommande de pendre acte de tous les points de la pétition, mais de ne pas leur donner de suite.

Angenommen – Adopté

90.065

Reglement der Kommission für Gesundheit und Umwelt des Nationalrates

Règlement de la Commission de la santé publique et de l'environnement du Conseil national

Kategorie V, Art. 68 GRN – Catégorie V, art. 68 RCN

Frau **Spoerry** unterbreitet im Namen der Kommission für Gesundheit und Umwelt den folgenden schriftlichen Bericht:

1. Ausgangslage

Die heutigen Kommissionen für Gesundheit und Umwelt der beiden Räte hiessen ursprünglich «Alkoholkommissionen». Ihre Tätigkeit ist durch das «Regulativ für die Alkoholkommissionen des National- und Ständerates und deren Delegation» (vom 14. März 1963) geregelt worden. Gemäss Aenderung des Geschäftsverkehrsgesetzes, die am 22. Juni 1990 beschlossen worden ist, sind ab 1. Januar 1991 die Finanzkommissionen für das Budget und die Geschäftsprüfungskommissionen für den Geschäftsbericht der Eidgenössischen Alkoholverwaltung zuständig.

2. Kompetenzen in der Zwischenzeit

Die nationalrätliche Alkoholkommission hat sich schon zu Beginn der 41. Legislaturperiode (Wintersession 1979) umbenannt und heisst seither «Kommission für Gesundheit und Umwelt». Neben der Prüfung der Alkoholverwaltung sind ihr vermehrt Geschäfte betreffend Gesundheit und Umwelt zugewiesen worden.

Zu Beginn der 43. Legislaturperiode (Wintersession 1987) hat auch die Kleine Kammer ihre Alkoholkommission durch die neu geschaffene ständerätliche Kommission für Gesundheit und Umwelt abgelöst.

Obwohl sich die Schwerpunkte von den Geschäften der Alkoholverwaltung auf die Geschäfte betreffend Gesundheit und Umwelt verschoben haben, hat sich das Reglement («Regulativ») der beiden Kommissionen nicht geändert. Nachdem nun das «Regulativ» durch die Aenderung des Geschäftsverkehrsgesetzes aufgehoben wird, will sich die Kommission für Gesundheit und Umwelt des Nationalrates ein neues Reglement geben.

3. Erwägungen der Kommission

Die Kommission hat den Reglementsentwurf am 11. September 1990 beraten. Im Vordergrund der Diskussion stand die Formulierung des ständigen Auftrages (Art. 1) und dessen Erfüllung.

Die Kommission erachtet für ihre Arbeit die folgenden Voraussetzungen als wichtig:

1. eine laufend aufgearbeitete Dokumentation über die gesetzgeberische Entwicklung und wichtige Publikationen im Gesundheitswesen und Umweltschutz,
2. eine jährlich stattfindende Aussprache mit den Vertretern des Departements über den Stand der Gesundheits- und Umweltpolitik, und
3. eine gut organisierte Zusammenarbeit zwischen dem Sekretariat der Kommission und dem Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft sowie dem Bundesamt für Gesundheitswesen.

Zusätzlich kann die Kommission gemäss Reglement (Art. 6) dem Bundesrat schriftlich Fragen zur Gesundheits- und Umweltpolitik stellen. Er hat diese an der nächsten Sitzung zu beantworten. Die Fragen müssen mindestens 10 Tage vor dem Sitzungsdatum beim Kommissionssekretariat eingereicht sein.

An ihrer Sitzung vom 20. November 1990 hat die Kommission das Reglement einstimmig angenommen. Sie beurteilt das

Kanton Solothurn. Kompetenzzuweisung an'das Bundesgericht

Canton de Soleure. Attribution de compétence au Tribunal fédéral

In	Amtliches Bulletin der Bundesversammlung
Dans	Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale
In	Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale
Jahr	1990
Année	
Anno	
Band	V
Volume	
Volume	
Session	Wintersession
Session	Session d'hiver
Sessione	Sessione invernale
Rat	Nationalrat
Conseil	Conseil national
Consiglio	Consiglio nazionale
Sitzung	15
Séance	
Seduta	
Geschäftsnummer	90.039
Numéro d'objet	
Numero dell'oggetto	
Datum	14.12.1990 - 08:00
Date	
Data	
Seite	2398-2402
Page	
Pagina	
Ref. No	20 019 319

Dieses Dokument wurde digitalisiert durch den Dienst für das Amtliche Bulletin der Bundesversammlung.

Ce document a été numérisé par le Service du Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale.

Questo documento è stato digitalizzato dal Servizio del Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale.